[redacted]

Hygienická stanice hlavního města Prahy se sídlem v Praze Rytířská 12, 110 00 Praha 1 ID datové schránky: zpqai2i

Žadatel: [redacted]

právně zastoupený: [redacted]

V Praze dne 11. května 2026

ŽÁDOST

o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a o sdělení stanoviska dozorového orgánu k aplikační praxi § 3 odst. 5 a 7 vyhlášky č. 37/2017 Sb., o elektronických cigaretách, ve znění vyhlášky č. 429/2025 Sb.

I. Úvod

(1) Žadatel je obchodní společností, jejímž předmětem činnosti je distribuce elektronických cigaret a náhradních tekutých náplní do nich značky IGNITE v České republice. Z titulu této činnosti je žadatel adresátem povinností vyplývajících ze zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**zákon o tabákových výrobcích**"), a z prováděcí vyhlášky Ministerstva zdravotnictví č. **37/2017 Sb.**, o elektronických cigaretách, náhradních náplních do nich a bylinných výrobcích určených ke kouření, ve znění vyhlášky č. **429/2025 Sb.** (dále jen „**vyhláška**").

(2) Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „**KHS**") je podle § 80 odst. 1 a § 82 odst. 1 zákona č. **258/2000 Sb.**, o ochraně veřejného zdraví, dozorovým orgánem příslušným ke kontrole dodržování povinností výrobců a distributorů elektronických cigaret a náhradních náplní v rozsahu své územní působnosti (hlavní město Praha — sídlo žadatele).

(3) Žadatel se touto žádostí obrací na KHS s žádostí o poskytnutí informace podle zákona č. **106/1999 Sb.**, o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „**InfZ**"), a o sdělení stanoviska dozorového orgánu k otázce, jak bude KHS v rámci své dozorové činnosti hodnotit konformitu výrobků žadatele s § 3 odst. 5 a 7 vyhlášky.

II. Předmět žádosti — položené otázky

Žadatel **žádá KHS o písemné zodpovězení následujících konkrétně formulovaných otázek**:

[redacted]

Otázka č. 1 — výklad § 3 odst. 5 vyhlášky

Vyplývá podle aplikační praxe KHS z § 3 odst. 5 vyhlášky (ve znění vyhlášky č. 429/2025 Sb.) povinnost výrobce / distributora **neuvádět na trh tekuté náplně do elektronických cigaret, které obsahují více než jednu nikotinovou sůl** — za předpokladu, že tyto náplně:

neobsahují volný (báze) nikotin, a

celkový obsah nikotinu v náplni, **přepočtený z nikotinových solí podle § 3 odst. 7 věty druhé vyhlášky, nepřevyšuje 20 mg/ml**?

Otázka č. 2 — věcný kritérium kontroly

Pokud KHS považuje takovou povinnost za vyplývající z platné právní úpravy:

z jakého konkrétního ustanovení normativního textu vyhlášky tato povinnost dle KHS vyplývá (přesná citace odstavce / věty),

považuje-li KHS za rozhodující **důvodovou zprávu** k vyhlášce č. 429/2025 Sb., na jakém právním základě KHS přiznává důvodové zprávě závaznost pro adresáta veřejnoprávních povinností (s ohledem na čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod),

jak KHS vyřeší případný **rozpor** mezi doslovným textem vyhlášky a důvodovou zprávou.

Otázka č. 3 — předpokládaný procesní postup KHS

Hodlá KHS — v případě, že žadatel uvede na trh v hlavním městě Praze tekuté náplně do elektronických cigaret obsahující dvě nikotinové soli (nikotin-benzoát a nikotin-laktát) bez volného nikotinu a v souladu s ostatními požadavky vyhlášky — **zahájit z moci úřední řízení o uložení pokuty** podle § 17a zákona o tabákových výrobcích, případně **uložit jiné opatření** (např. stažení výrobku z trhu)?

Otázka č. 4 — předchozí praxe KHS

(a) Eviduje KHS hlavního města Prahy ke dni podání této žádosti **správní řízení nebo opatření**, v nichž by řešila otázku obsahu více nikotinových solí v jedné tekuté náplni elektronické cigarety?

(b) Pokud ano, žadatel žádá o poskytnutí **anonymizovaných rozhodnutí** vydaných v takových řízeních za období od 1. 12. 2025 (datum účinnosti vyhlášky č. 429/2025 Sb.) do data podání této žádosti.

Otázka č. 5 — metodický pokyn / interní instrukce

Vydalo Ministerstvo zdravotnictví ČR pro KHS hlavního města Prahy **metodický pokyn, instrukci, doporučení nebo jiné sdělení** k aplikaci § 3 odst. 5 a 7 vyhlášky? Pokud ano, žadatel žádá o **poskytnutí kopie** takového dokumentu (§ 4a a § 5 InfZ).

III. Souběžné řízení u Ministerstva zdravotnictví ČR

(5) Žadatel souběžně s touto žádostí podal **u Ministerstva zdravotnictví ČR žádost o vydání rozhodnutí podle § 142 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád**, kterým by bylo deklaratorně určeno, že žadateli ze sporných ustanovení vyhlášky **nesvědčí povinnost** neuvádět na trh tekuté náplně s více než jednou nikotinovou solí.

(6) Tato žádost u KHS **nenahrazuje** ani **nepředchází** uvedené řízení u MZČR — má samostatnou povahu žádosti o poskytnutí informace podle InfZ a žádosti o sdělení stanoviska dozorového orgánu. Cílem je získat **informaci** o aplikační praxi KHS, která žadateli umožní:

odhadnout sankční riziko před uvedením výrobků na trh,

[redacted]

případně doložit MZČR (resp. správnímu soudu, dojde-li ke sporu) jednotnost nebo naopak nejednotnost aplikační praxe dozorových orgánů,

přispět k preventivní compliance — žadatel je připraven respektovat výkladovou pozici KHS, jakmile bude formálně sdělena.

IV. Stručná argumentace žadatele (informativně)

Žadatel je toho názoru, že z normativního textu § 3 odst. 5 a 7 vyhlášky **nevyplývá** zákaz kombinace více nikotinových solí v jedné tekuté náplni:

(a) **§ 3 odst. 5** dovoluje, aby tekutá náplň obsahovala „nikotin, nebo nikotinovou sůl" — spojka „nebo" v této formulaci tvoří vylučovací disjunkci pouze mezi volným nikotinem a kategorií „nikotinová sůl"; kvantitativní omezení v rámci kategorie „nikotinová sůl" formulace neobsahuje.

(b) **§ 3 odst. 7 věta druhá** výslovně řeší **přepočet** nikotinu „z nikotinové soli" — tato konstrukce dává smysl pouze v situaci, kdy lze v jedné náplni očekávat **více** nikotin obsahujících látek (nikotin a/nebo různé nikotinové soli) v součtové úvaze.

(c) Restriktivní výklad obsažený **v důvodové zprávě** k vyhlášce č. 429/2025 Sb. nemá normativní oporu v textu vyhlášky. Důvodová zpráva v českém právním řádu **není pramenem práva** (čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR; čl. 4 odst. 1 Listiny); povinnost lze ukládat jen na základě zákona/podzákonného předpisu a v jeho mezích.

(d) I při tvrzené víceznačnosti se uplatní princip **in dubio mitius / in dubio pro libertate**, jejž Ústavní soud v recentním nálezu sp. zn. **II. ÚS 3169/25 ze dne 11. 3. 2026** formuloval výslovně tak, že povinnost veřejnoprávní povahy musí být **„stanovena dostatečně určitě, jasně a předvídatelně"** a **„nelze ji vykládat extenzivně v neprospěch adresáta veřejné moci"**.

Detailní právní rozbor — včetně judikatorních odkazů (nálezy ÚS sp. zn. I. ÚS 643/06; IV. ÚS 666/02; IV. ÚS 1642/21; Pl. ÚS 13/12) — je obsažen v závazném právním stanovisku RIHA legal ze dne 11. 5. 2026, které je přílohou této žádosti.

V. Procesní rámec žádosti

Žádost má **hybridní charakter**:

(a) **Ad otázky č. 4 a č. 5** — žadatel se domáhá poskytnutí informací (rozhodnutí, metodické pokyny) podle § 4a a § 5 InfZ; lhůta k vyřízení podle § 14 odst. 5 InfZ činí **15 dnů** od podání žádosti.

(b) **Ad otázky č. 1, č. 2 a č. 3** — žadatel se domáhá sdělení stanoviska KHS jako dozorového orgánu; KHS je oprávněna vyřídit tuto část žádosti jako sdělení podle § 154 a násl. správního řádu (úkony správních orgánů) v přiměřené lhůtě. Žadatel s ohledem na hospodárnost navrhuje vyřízení v souladu se lhůtou InfZ, tj. **do 15 dnů**.

Pokud KHS shledá, že část žádosti není informací podle InfZ (typicky otázky č. 1–3), žádá žadatel o **vyřízení jako sdělení dle správního řádu**, nikoli o rozhodnutí o odmítnutí žádosti podle § 15 InfZ. Cílem žadatele je získání věcné odpovědi, nikoli procesní spor.

VI. Doručování

(11) Žadatel je v této věci zastoupen advokátem [redacted] na základě plné moci, jež tvoří **přílohu č. 1** této žádosti.

[redacted]

(12) Veškerá písemná vyhotovení žádá žadatel doručovat **výhradně právnímu zástupci do datové schránky advokáta** [redacted]

VII. Přílohy

Plná moc ze dne 13. května 2026

Závazné právní stanovisko [redacted] e dne 11. 5. 2026 (na vědomí)

Dopis MZČR ze dne 13. 4. 2026, zn. MZDR 10620/2026/OVZ (na vědomí)

Žádost o vydání rozhodnutí podle § 142 SŘ podaná u MZČR dne 11. května 2026 (kopie — pro orientaci o souběžně podaném podnětu)

[redacted] advokát zástupce žadatele

V Praze dne 11. května 2026

Podepsáno elektronicky — odesláno z datové schránky advokáta [redacted]

[redacted]

PLNÁ MOC

Já, níže podepsaný,

[redacted]

zmocňuji advokáta

[redacted]

aby mne zastupoval ve všech právních věcech, aby vykonával veškeré úkony, přijímal doručované písemnosti, podával návrhy a žádosti, uzavíral smíry a narovnání, uznával uplatněné nároky, vzdával se nároků, podával opravné prostředky nebo námitky a vzdával se jich, vymáhal nároky, plnění nároků přijímal, jejichž plnění potvrzoval, to vše i tehdy, když je podle právních předpisů zapotřebí zvláštní plné moci. Tuto plnou moc uděluji i jako plnou moc procesní pro řízení před soudy, správními orgány, orgány samosprávy a podobně. Tuto plnou moc uděluji i v rozsahu práv a povinností podle trestního řádu, občanského soudního řádu, správního řádu, daňového řádu, občanského zákoníku a zákoníku práce, jakož i dalších právních předpisů, a to ve věci:

- poskytování právních služeb ve věci výkladu právních předpisů upravujících uvádění elektronických cigaret, náhradních náplní do nich a souvisejících výrobků na trh České republiky, zejména vyhlášky č. 37/2017 Sb., ve znění novely č. 429/2025 Sb., a zákona č. 110/1997 Sb., a v navazujících řízeních se správními orgány (zejména s Ministerstvem zdravotnictví ČR a krajskými hygienickými stanicemi) a před soudy.

Klient je povinen zaplatit advokátovi odměnu za zastupování spolu s hotovými výlohami a náhradou za ztrátu času, kdykoliv mu bude vyúčtována, společně a nerozdílně s těmi, kteří společně s ním udělili zmocnění, bez ohledu na to, zda byla odměna přisouzena protistraně. Klient bere na vědomí, že odměna za právní zastoupení činí, není-li dohodnuto jinak, nejméně odměnu stanovenou advokátním tarifem pro mimosmluvní odměnu. Odměna přiznaná soudem nebo jiným orgánem (zejména náklady řízení) nebo uhrazená protistranou ve sporu náleží na základě této dohody advokátovi, a to vyjma nákladů hrazených klientem (zejména soudní poplatek). Klient prohlašuje, že byl advokátem informován o možnosti mimosoudního řešení sporu s advokátem u České advokátní komory.

V Praze dne 13.05.2026

[redacted]

Udělenou plnou moc přijímám a zmocňuji dále ve stejném rozsahu: [redacted]

Přijímám zmocnění:

_____ **advokát**

Výpis z obchodního rejstříku

vedeného Městským soudem v Praze, oddíl C, vložka 209386 — **platný výpis**

Datum vzniku a zápisu:

24. dubna 2013

Spisová značka:

[redacted] vedená u Městského soudu v Praze

Obchodní firma:

Sídlo: [redacted]

[redacted]

Identifikační číslo:

[redacted]

Právní forma:

právnická osoba

Předmět podnikání:

Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona:
- výroba plastových a pryžových výrobků,
- výroba kovových konstrukcí a kovodělných výrobků,
- přípravné a dokončovací stavební práce, specializované stavební činnosti,
- zprostředkování obchodu a služeb,
- velkoobchod a maloobchod,
- skladování, balení zboží, manipulace s nákladem a technické činnosti v dopravě,
- poskytování software, poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály,
- činnost informačních a zpravodajských kanceláří,
- pronájem a půjčování věcí movitých,
- poradenská a konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků,
- reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení,
- služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy,
- provozování kulturních, kulturně-vzdělávacích a zábavních zařízení, pořádání kulturních produkcí, zábav, výstav, veletrhů, přehlídek, prodejních a obdobných akcí.

Pronájem nemovitostí, bytů a nebytových prostor

Výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické.

Statutární orgán:

Jednatel:



Jednatel:



Počet členů:

2

Způsob jednání:

Za společnost jedná každý jednatel společnosti samostatně.

Společníci:

Společník:



Podíl:

Vklad: 200 000,- Kč
Splaceno: 100%
Obchodní podíl: 100%

Základní kapitál:

200 000,- Kč

Ostatní skutečnosti:

Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem podle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech.
Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na
Internetu (http://www.justice.cz).

Dne: 9.6.2026 15:13

Údaje platné ke dni 9.6.2026 03:55

Rejstříkové soudy

Obchodní rejstřík

Evidence úpadců

Insolvenční rejstřík

Svěřenské fondy

Skuteční majitelé

Jak na to?

Veřejný rejstřík podle subjektů

Veřejný rejstřík podle právnických osob v angažmá

Veřejný rejstřík podle fyzických osob v angažmá

Průvodce: Jak založit firmu / společnost

Informační místa pro podnikatele

Podání do veřejného rejstříku

Vzor společenské smlouvy pro založení s. r. o.

Automatické aktualizace ze základních registrů

Co s elektronickým výpisem

Portál pro podnikatele: BusinessInfo.cz

Podmínky provozu

Ochrana osobních údajů

Technická podpora

© Ministerstvo spravedlnosti České republiky

Tento výpis je neprodejný a byl pořízen na internetu (http://www.justice.cz) — Veřejný rejstřík a Sbírka listin, Ministerstvo spravedlnosti ČR

[redacted]yp: PLATNÝ).

Dne: 9. 6. 2026. Údaje platné ke dni 9. 6. 2026. Stav rovněž ověřen v ARES (datum aktualizace 25. 4. 2026).

PŘÍLOHA — Vyjádření Ministerstva zdravotnictví ČR

(tisk e-mailové korespondence; č.j. MZDR 10620/2026/OVZ)

Odpověď Ministerstva zdravotnictví ČR ze dne 13. dubna 2026

[redacted] RE: Žádost o stanovisko k výkladu novely vyhlášky č. 37/2017 Sb. – nikotinové soli

Vážený pane [redacted]

podle legislativních pravidel vlády (Legislativní pravidla vlády | Vláda České republiky) je důvodová zpráva součástí návrhů právních norem a obsahuje předepsané informace – např. vysvětlení principů, odůvodnění navrhovaných ustanovení, vysvětlení jejich účelu, nezbytnosti.

Dozorovou činnost nad aplikační praxí nejen novelizované vyhlášky č. 37/2017 Sb., ale i dalších relevantních právních norem upravujících uvádění na trh elektronických cigaret a náhradních náplní do nich, resp. obsažených chemických směsí, provádí kompetentní dozorové orgány, kterými jsou zejména krajské hygienické stanice.

Ministerstvo zdravotnictví neplánuje v této věci vydávat metodické stanovisko nebo upřesnění pro praxi. Uvedení informace o novelizované vyhlášce a důvodové zprávě k ní považujeme za dostatečné. Nadto probíhá v současné době na unijní úrovni hodnocení stávajícího regulačního rámce, kdy Komise má v úmyslu navrhnout v tomto roce revizi legislativního rámce (Hodnocení rámce EU pro kontrolu tabáku ze strany Komise). Ten by pak byly členské státy povinny zapracovat do národních právních norem.

Závěrem uvádím, že výše uvedené informace nejsou právně závazné, neboť takový výklad právních norem mohou v konkrétních případech provádět pouze soudy České republiky.

S pozdravem

Ing. Viktorie Vinklerová, Ph.D.

Oddělení hygieny výživy, předmětů běžného užívání, dětí a mladistvých

Odbor ochrany veřejného zdraví

Ministerstvo zdravotnictví

Palackého náměstí 375/4, 128 00 Praha 2

T: +420 224 972 917

M: +420 775 857 118

viktorie.vinklerova@mzd.gov.cz

mzd.gov.cz

/č.j.: MZDR 10620/2026/OVZ/

Původní žádost o stanovisko ze dne 2. března 2026

[redacted]

Subject: Žádost o stanovisko k výkladu novely vyhlášky č. 37/2017 Sb. – nikotinové soli

Vážená paní Vinklerová,

obracím se na Vás s žádostí o oficiální stanovisko k výkladu novely vyhlášky č. 37/2017 Sb., ve znění účinném od 1. 1. 2025, konkrétně ve vztahu k otázce obsahu nikotinu a nikotinových solí v tekutých náplních do elektronických cigaret.

Na webových stránkách MZČR byly ve 02/2026 zveřejněny souhrnné informace k novele včetně důvodové zprávy.

https://mzd.gov.cz/novela-vyhlasky-elektronicke-cigarety-nahradni-naplne-do-nich-a-bylinne-vyrobky-urcene-ke-koureni/

V této důvodové zprávě je uvedeno, že:

„Tekutá náplň může obsahovat buď nikotin, nebo nikotinovou sůl. To znamená, že tekutá náplň nesmí obsahovat nikotin a současně nikotinovou sůl. (…) Návrh vyhlášky připouští obsah pouze jedné nikotinové soli, nebo nikotinu. Obsah více nikotinových solí v náplni není povolen."

Současně však tato formulace není výslovně uvedena v samotném znění novelizované vyhlášky č. 37/2017 Sb.

V současnosti řešíme konkrétní případ výrobků, jejichž složení obsahuje dvě nikotinové soli, konkrétně nikotin-benzoát a nikotin-laktát, bez přítomnosti volného nikotinu.

Dovolujeme si Vás proto požádat o vyjasnění následujících bodů:

1. Je výklad uvedený v důvodové zprávě považován za závazný pro aplikační praxi, přestože příslušné omezení není výslovně uvedeno v normativním textu vyhlášky?
2. Je podle aktuálního stanoviska MZČR přípustné, aby tekutá náplň obsahovala více než jednu nikotinovou sůl, pokud neobsahuje volný nikotin?
3. Bude v této věci vydáno metodické stanovisko nebo upřesnění pro praxi?

Vzhledem k probíhajícímu vývoji a notifikaci výrobků bychom velmi ocenili Vaše stanovisko, abychom zajistili plnou regulatorní shodu.

Předem Vám děkuji za Vaši odpověď.

[redacted]

[redacted]

ZÁVAZNÉ PRÁVNÍ STANOVISKO

k výkladu § 3 odst. 5 a § 3 odst. 7 vyhlášky č. 37/2017 Sb., o elektronických cigaretách, náhradních náplních do nich a bylinných výrobcích určených ke kouření, ve znění novely č. 429/2025 Sb. — přípustnost kombinace více nikotinových solí v tekuté náplni elektronické cigarety

Zadavatel: [redacted]

Zpracovatel: [redacted]

Datum vyhotovení: 11. května 2026

Interní spis: 094/2026

I. Shrnutí stanoviska (executive summary)

1. **Tekutá náplň pro elektronickou cigaretu (vape / pod), která obsahuje dvě nikotinové soli — konkrétně nikotin-benzoát a nikotin-laktát — bez přítomnosti volného (báze) nikotinu, je z hlediska doslovného znění § 3 odst. 5 a § 3 odst. 7 vyhlášky č. 37/2017 Sb., ve znění novely č. 429/2025 Sb. (účinné od 1. 12. 2025), v souladu s právem.** Normativní text vyhlášky kombinaci více nikotinových solí výslovně nezakazuje.
2. Restriktivní výklad obsažený v důvodové zprávě k novele („obsah více nikotinových solí v náplni není povolen") **nemá oporu v normativním textu předpisu**. Důvodová zpráva v českém právním řádu **není pramenem práva**, je pouze interpretační pomůckou; ústavně nelze na jejím základě konstituovat povinnost adresáta, která ze samotného textu předpisu nevyplývá (čl. 2 odst. 4 Ústavy, čl. 4 odst. 1 Listiny).
3. **Regulatorní riziko nicméně existuje** v rovině správní praxe krajských hygienických stanic (KHS). KHS mohou v 1. stupni postupovat extenzivně dle důvodové zprávy a vyvolat sankční řízení (zejména podle § 27 zákona č. 110/1997 Sb. ve spojení s § 12g a násl. téhož zákona). V případném soudním přezkumu má klient **vysokou pravděpodobnost úspěchu** s ohledem na principy in dubio mitius / in dubio pro libertate a požadavek určitosti veřejnoprávní povinnosti (recentní nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3169/25 ze dne 11. 3. 2026).
4. **Doporučení:** (i) výrobky uvádět na trh při splnění všech ostatních požadavků vyhlášky a notifikační povinnosti, (ii) připravit věcný argumentační podklad pro případné řízení s KHS, (iii) průběžně sledovat revizi unijního regulačního rámce (TPD), kterou Komise EU avizovala pro rok 2026.

[redacted]

II. Skutkový stav a zadání

Klient distribuuje v České republice tekuté náplně pro elektronické cigarety (vape / pod) značky IGNITE. V portfoliu má výrobky, jejichž nikotinová složka je tvořena **dvěma nikotinovými solemi současně** — konkrétně **nikotin-benzoátem a nikotin-laktátem — bez obsahu volného (báze) nikotinu**. Celkový obsah nikotinu přepočtený z obou solí respektuje limit 20 mg/ml dle § 3 odst. 7 vyhlášky.

Klient se obrátil dne 2. 3. 2026 na Ministerstvo zdravotnictví ČR (dále jen „MZČR") s žádostí o oficiální stanovisko k výkladu novely vyhlášky č. 37/2017 Sb. Ministerstvo dopisem zn. **MZDR 10620/2026/OVZ** ze dne 13. 4. 2026 (Ing. Vinklerová, Ph.D.) sdělilo, že:

důvodová zpráva je součástí návrhu právních norem a obsahuje vysvětlení principů a účelu;

ministerstvo **neplánuje v této věci vydávat metodické stanovisko** ani upřesnění pro praxi;

„výše uvedené informace **nejsou právně závazné**, neboť takový výklad právních norem mohou v konkrétních případech provádět pouze soudy České republiky."

Konzultace s Ekotoxikologickým centrem Bratislava [redacted] vedla k závěru, že vyjádření MZČR je nezávazné a že produkty se dvěma nikotinovými solemi „môžu byť problematické / rizikové z pohľadu dozorných orgánov".

Klient žádá o jednoznačné právní stanovisko, zda jeho výrobky splňují regulatorní požadavky a zda existuje regulatorní problém.

III. Aplikovatelný právní rámec

A. Zákonné zmocnění

Vyhláška č. 37/2017 Sb. je prováděcím předpisem vydaným podle § 19 odst. 4 zákona č. **110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích**, v platném znění. Zákon č. 110/1997 Sb. v § 12g a násl. upravuje obecné požadavky na elektronické cigarety a náhradní náplně, oznamovací povinnost (§ 12i) a další otázky. Konkrétní technické požadavky deleguje na prováděcí vyhlášku.

Klíčové dozorové pravomoci v oblasti veřejného zdraví vykonávají **krajské hygienické stanice** (zákon č. 258/2000 Sb., o ochraně veřejného zdraví). Sankce za porušení povinností výrobce / distributora upravují zejména § 17a zákona č. 110/1997 Sb. a § 39 a násl. zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek.

B. Vyhláška č. 37/2017 Sb. ve znění novely č. 429/2025 Sb.

Novela vyhlášky č. **429/2025 Sb.** byla schválena 22. 10. 2025 a nabyla účinnosti **dne 1. 12. 2025** (nikoli 1. 1. 2025, jak je nesprávně uvedeno v dopise MZČR; jde zjevně o písařskou chybu). Novela mimo jiné zavádí pojem „nikotinová sůl" a upravuje znění § 3 vyhlášky.

Rozhodující ustanovení § 3 odst. 5 vyhlášky (ve znění od 1. 12. 2025) zní:

„Tekuté náplně do elektronických cigaret mohou obsahovat pouze látky, které v zahřáté nebo nezahřáté formě nepředstavují riziko pro lidské zdraví, a nikotin, nebo nikotinovou sůl."

Rozhodující ustanovení § 3 odst. 7 vyhlášky zní:

„Tekuté náplně do elektronických cigaret s obsahem nikotinu mohou obsahovat nejvýše 20 mg nikotinu/ml. **Pokud tekutá náplň obsahuje nikotinovou sůl, potom se omezení na obsah nikotinu podle věty první vztahuje na obsah nikotinu přepočteného z nikotinové soli.**"

Z hlediska řešené otázky **vyhláška sama o sobě:**

definuje, jaké látky mohou (a nesmí) být v tekutých náplních obsaženy (§ 3 odst. 5 a 6),

omezuje obsah nikotinu na max. 20 mg/ml a stanoví pravidlo přepočtu z nikotinové soli (§ 3 odst. 7),

neobsahuje výslovný zákaz kombinace více nikotinových solí.

C. Důvodová zpráva k novele 429/2025 Sb.

Důvodová zpráva publikovaná na webu MZČR uvádí:

„Tekutá náplň může obsahovat buď nikotin, nebo nikotinovou sůl. To znamená, že tekutá náplň nesmí obsahovat nikotin a současně nikotinovou sůl. (…) Návrh vyhlášky připouští obsah pouze jedné nikotinové soli, nebo nikotinu. Obsah více nikotinových solí v náplni není povolen."

Tato část důvodové zprávy obsahuje **dvě samostatná tvrzení**, jejichž normativní zakotvení je odlišné:

(i) **Zákaz současného obsahu volného nikotinu a nikotinové soli** — toto tvrzení má normativní oporu v gramatické konstrukci „a nikotin, nebo nikotinovou sůl" v § 3 odst. 5 (vylučovací disjunkce mezi „nikotinem" a „nikotinovou solí").

(ii) **Zákaz kombinace více nikotinových solí v jedné náplni** — toto tvrzení **nemá oporu v normativním textu vyhlášky**. Singulár „nikotinovou sůl" sám o sobě v právní normě nevylučuje plurál, neplyne-li to z výslovného omezení („**pouze jednu** nikotinovou sůl"), což ovšem text předpisu neobsahuje.

D. Unijní rámec — směrnice 2014/40/EU (TPD)

Vyhláška č. 37/2017 Sb. transponuje směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků (TPD). Článek 20 TPD stanoví požadavky na elektronické cigarety, včetně limitu 20 mg/ml nikotinu. **Směrnice TPD ani její příloha výslovně nikotinové soli (natož jejich kombinaci) neupravuje** — to je vnitrostátní úprava.

Komise EU oznámila, že v roce 2026 plánuje navrhnout revizi celého unijního rámce kontroly tabáku (Hodnocení rámce EU pro kontrolu tabáku, IP/26/771). Případná harmonizace na unijní úrovni proto teprve přijde.

IV. Právní analýza

A. Doslovný (gramatický) výklad

§ 3 odst. 5 vyhlášky výslovně dovoluje, aby tekutá náplň obsahovala „nikotin, nebo nikotinovou sůl". Spojka „nebo" uvozená čárkou v české právní normě má v daném kontextu charakter **vylučovací disjunkce** mezi (a) volným nikotinem a (b) nikotinovou solí jako kategorií. Pravidlo tedy říká:

buď tekutá náplň obsahuje volný nikotin (a žádnou nikotinovou sůl),

nebo tekutá náplň obsahuje nikotinovou sůl (a žádný volný nikotin).

Žádný z těchto dvou modů sám o sobě neomezuje počet nikotinových solí, které lze v rámci varianty (b) v náplni použít. Pokud by zákonodárce zamýšlel zakázat kombinaci více nikotinových solí, musel by tak učinit výslovně, např. formulací „pouze **jednu** nikotinovou sůl", obdobně jako jsou jinde ve vyhlášce limitovány počty nádržek (§ 4 odst. 3 — „nesmí obsahovat více než tři nádržky") nebo objemy. Takovou formulaci § 3 odst. 5 ani jiné ustanovení vyhlášky neobsahuje.

[redacted]

B. Systematický výklad — § 3 odst. 7

Argumentačně **klíčový** je vlastní text § 3 odst. 7 vyhlášky. Toto ustanovení limituje obsah nikotinu na 20 mg/ml a věta druhá explicitně řeší způsob přepočtu „obsahu nikotinu **přepočteného z nikotinové soli**".

Pokud by záměrem zákonodárce bylo zakázat kombinaci více nikotinových solí, byl by samotný přepočet nadbytečný, neboť přepočítávat z **jedné** nikotinové soli je triviální. Konstrukce přepočítávacího pravidla má naproti tomu reálný smysl právě v situaci, kdy se v jedné náplni vyskytuje **více** látek obsahujících nikotin (volný nikotin a/nebo různé soli), a je nutno **sčítat** přepočtené ekvivalenty. Systematický výklad tedy spíše nasvědčuje, že **kombinace více nikotinových solí byla normotvůrcem implicitně předvídána**, ne-li dokonce přepokládána.

C. Účelový (teleologický) výklad

Cílem novely 429/2025 Sb. je podle důvodové zprávy zpřísnění regulace e-cigaret v souladu s ochranou veřejného zdraví, zejména ochrana mladistvých a uživatelů obecně před nepřiměřenou expozicí nikotinu. **Z hlediska tohoto účelu je rozhodující celkový obsah nikotinu (v přepočtu) v náplni — nikoli to, zda je nikotin v náplni přítomen v podobě jedné, nebo více solí.**

Klient dodržuje limit 20 mg/ml přepočteného nikotinu (§ 3 odst. 7); ochranný účel vyhlášky je tím **plně naplněn**. Restriktivní výklad omezující počet nikotinových solí přitom nepřináší žádnou prokazatelnou přidanou hodnotu z hlediska ochrany veřejného zdraví — a contrario, dvě či více solí v subtoxikologických koncentracích mohou poskytnout senzorické a farmakokinetické profily (rychlost uvolňování nikotinu, pH, palatibilitu), které mohou být v některých ohledech bezpečnější než vysoká koncentrace soli jediné.

D. Závaznost důvodové zprávy v českém právním řádu

Důvodová zpráva **není pramenem práva**. Tento závěr je v české jurisprudenci konstantně judikován i doktrinálně etablován:

1. Ústavní soud v nálezu **sp. zn. Pl. ÚS 13/12 ze dne 23. 7. 2013** (k § 289 odst. 2 trestního zákoníku) explicitně připomněl, že **„skutkovou podstatu trestného činu" nelze fakticky doplňovat podzákonným předpisem** a a fortiori ani důvodovou zprávou; obdobně to platí v jakékoli oblasti veřejnoprávních povinností (zásada nullum crimen, nulla poena sine lege — čl. 39 LZPS).
2. Podle čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 4 Ústavy a čl. 2 odst. 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny **lze povinnosti ukládat toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod**. Důvodová zpráva má zákonotvornou hodnotu pouze jako:

historický (genetický) výklad — jen ve smyslu pomocné metody výkladu textu, který je objektivně víceznačný;

interpretační indicie záměru zákonodárce — ratio legis, ovšem **podřízená doslovnému znění normativního textu a systematickému výkladu**.

3. V projednávané věci ovšem **doslovné znění § 3 odst. 5 a 7 vyhlášky není víceznačné v té otázce, kterou důvodová zpráva řeší restriktivně**. Text vyhlášky kombinaci nikotinových solí nezakazuje; důvodová zpráva tvrdí zákaz, který v textu chybí. V takovém případě **rozhoduje text předpisu, nikoli důvodová zpráva** — opačný přístup by znamenal, že povinnost je ukládána nikoli na základě právního předpisu, ale na základě výkladového dokumentu nezveřejněného ve Sbírce zákonů.



E. Ústavněprávní princip in dubio mitius / in dubio pro libertate

I kdyby měl být text vyhlášky shledán nejednoznačným (což odmítáme — viz odd. A–C výše), musel by se uplatnit ústavněprávní princip in dubio pro libertate / in dubio mitius. Jde o **strukturální princip právního státu** plynoucí z čl. 1 odst. 1 a čl. 2 odst. 4 Ústavy a z čl. 2 odst. 3 a čl. 4 odst. 1 Listiny:

- **Nález Ústavního soudu sp. zn. I. ÚS 643/06 ze dne 13. 9. 2007** (Sb. n. u. 142/46): „Je-li k dispozici více výkladů veřejnoprávní normy, je třeba volit ten, který vůbec, resp. co nejméně, zasahuje do toho kterého základního práva či svobody (princip in dubio pro libertate). … Uložení daňové povinnosti na základě interpretace zákonných ustanovení, jež by rozšiřovala daňovou povinnost na situace, na něž podle zákona daňová povinnost nedopadá, představuje porušení práva vlastnit majetek podle čl. 11 odst. 1 Listiny." Závěr je obecně použitelný na **jakoukoli veřejnoprávní povinnost**, nikoli jen na daně.
- **Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 666/02** — zakladatelské rozhodnutí k pravidlu in dubio mitius (v případě pochybnosti se užije výklad mírnější ve prospěch adresáta veřejnoprávní povinnosti).
- **Nález Ústavního soudu sp. zn. IV. ÚS 1642/21 ze dne 29. 3. 2022** — opakuje, že podle ustálené rozhodovací praxe „je-li k dispozici více výkladů veřejnoprávní normy, je třeba volit ten, který … co nejméně zasahuje do toho kterého základního práva či svobody".
- **Nález Ústavního soudu sp. zn. II. ÚS 3169/25 ze dne 11. 3. 2026** — pro projednávanou věc obzvláště zásadní. Ústavní soud zde vyslovil právní větu (citováno doslovně):

„Z čl. 2 odst. 2 a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod, čl. 2 odst. 3 Ústavy České republiky a čl. 7 odst. 1 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod plyne, že **pokutu za přestupek lze uložit pouze tehdy, je-li povinnost, jejíž porušení je sankcionováno, stanovena dostatečně určitě, jasně a předvídatelně**; odpovědnost za její přesné a srozumitelné stanovení nese stát a **nelze ji vykládat extenzivně v neprospěch adresáta veřejné moci**."

Tato právní věta je přímo aplikovatelná na situaci klienta. Pokud by KHS uložila klientovi sankci za uvedení na trh výrobku obsahujícího dvě nikotinové soli, **šlo by o sankci za porušení povinnosti, která v normativním textu vyhlášky výslovně neexistuje**. Taková sankce by byla z hlediska čl. 4 odst. 1 Listiny ústavně nepřijatelná.

F. Mezinárodní (unijní) rozměr

Komise EU dle informací dostupných v dopise MZČR plánuje v roce 2026 navrhnout revizi unijního rámce kontroly tabáku. Pokud by ČR chtěla zakázat kombinaci nikotinových solí, mohla by tak učinit transparentně buď cestou další novely vyhlášky 37/2017 Sb. (s předchozí notifikací podle směrnice (EU) 2015/1535 a procesu TRIS), nebo cestou národní úpravy nad rámec harmonizace TPD. **Skrytý zákaz prostřednictvím důvodové zprávy** je v rozporu i s touto unijní notifikační logikou — adresáti unijního trhu by museli překvapivý zákaz vyvozovat z dokumentu, který nepodléhá notifikační proceduře.

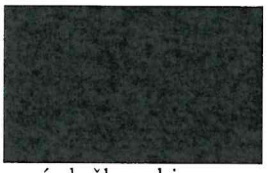
V. Posouzení regulatorních rizik

A. Doslovný (textový) výklad — výrobek je v souladu

Z výše uvedeného plyne, že **výrobek splňující** kumulativně podmínky:

celkový obsah nikotinu (přepočteného ze všech nikotinových solí) **nepřekračuje 20 mg/ml** (§ 3 odst. 7),

neobsahuje volný (báze) nikotin (vylučovací disjunkce v § 3 odst. 5),



splňuje ostatní požadavky § 3 odst. 1, 4, 6, 8–11 a § 4 vyhlášky (zabezpečení, zakázané složky, objemy, vzhled apod.),

byl řádně **notifikován** v souladu s § 12i zákona č. 110/1997 Sb. (oznámení MZČR cestou portálu EU-CEG nejméně 6 měsíců předem),

— je z hlediska doslovného textu vyhlášky **v souladu s českým právem**, a to i pokud obsahuje dvě (či více) nikotinové soli (např. nikotin-benzoát + nikotin-laktát).

B. Riziko restriktivního výkladu KHS

Existuje **reálné riziko**, že krajská hygienická stanice v rámci dozorové kontroly (zákon č. 258/2000 Sb. ve spojení s § 17a zákona č. 110/1997 Sb.) přistoupí na restriktivní výklad MZČR opřený o důvodovou zprávu a:

vydá rozhodnutí o uložení pokuty (§ 17a zákona č. 110/1997 Sb. — sazby od 50 000 do 50 000 000 Kč podle závažnosti);

uloží opatření k odstranění zjištěných nedostatků (stažení výrobku z trhu, doplnění oznámení apod.).

Pravděpodobnost zahájení sankčního řízení odhadujeme jako střední (klient je viditelný hráč na trhu, kombinace solí je atypická a může vzbudit pozornost). **Pravděpodobnost úspěchu klienta ve sporu (ať v řízení o rozkladu / odvolání, ať v navazujícím správním soudnictví) odhadujeme jako vysokou** s ohledem na ústavněprávní judikaturu citovanou výše (zejména II. ÚS 3169/25 a I. ÚS 643/06).

C. Riziko v unijním rámci

Pro distribuci na **slovenském trhu** je třeba paralelně posoudit slovenskou transpozici TPD (vyhláška MZ SR č. 250/2017 Z. z. ve znění novel), zejména zda obsahuje obdobně restriktivní formulaci. Ekotoxikologické centrum Bratislava nesignalizuje, že by slovenský předpis výslovně zakazoval kombinaci solí — v tomto stanovisku se však slovenským právem nezabýváme; v případě potřeby je samostatné stanovisko nutné vyžádat od slovenského partnera nebo dovyžádat doplňující rešerši.

D. Soudní výklad

Klíčový výrok pro klienta plyne z dopisu MZČR samotného: **„výklad právních norem mohou v konkrétních případech provádět pouze soudy České republiky."** Pokud by věc dospěla ke správnímu soudu, lze očekávat, že krajský soud (a v dalším stupni Nejvyšší správní soud) bude vázán:

principem zákonné určitosti veřejnoprávní povinnosti (čl. 4 odst. 1 LZPS),

principem in dubio mitius (II. ÚS 3169/25, I. ÚS 643/06, IV. ÚS 666/02),

zákazem retroaktivního a extenzivního zatížení adresáta cestou interpretačních dokumentů, jež nejsou pramenem práva (Pl. ÚS 13/12),

a v případě potřeby požadavkem na předběžnou otázku k Soudnímu dvoru EU ke směrnici 2014/40/EU.

VI. Závěry a doporučení

A. Závěry

1. **Vyhláška č. 37/2017 Sb., ve znění novely č. 429/2025 Sb., ve svém normativním textu nezakazuje, aby tekutá náplň elektronické cigarety obsahovala více než jednu nikotinovou sůl** (např. kombinaci nikotin-benzoátu a nikotin-laktátu), pokud splňuje ostatní podmínky § 3 a § 4 vyhlášky a celkový obsah nikotinu přepočtený ze všech solí nepřekročí 20 mg/ml.

2. **Důvodová zpráva**, jež takovou kombinaci výslovně zakazuje, **není pramenem práva** a samostatně nezakládá povinnost adresáta. Restriktivní výklad jdoucí nad rámec textu předpisu by byl v rozporu s čl. 2 odst. 4 Ústavy, čl. 4 odst. 1 Listiny a se zásadou in dubio mitius (nález ÚS sp. zn. II. ÚS 3169/25, I. ÚS 643/06, IV. ÚS 666/02).
3. **Klient může uvádět své výrobky na český trh** v současné konfiguraci (dvě nikotinové soli, bez volného nikotinu, ≤ 20 mg/ml přepočteného nikotinu) **bez porušení vyhlášky 37/2017 Sb.**, splní-li současně všechny ostatní její požadavky (notifikace, balení, návod k použití, varování, zákaz některých přísad atp.).
4. **Regulatorní riziko sankčního řízení ze strany KHS je střední, pravděpodobnost úspěchu klienta v řízení o opravných prostředcích a ve správním soudnictví je vysoká.**

B. Doporučení

1. **Notifikace** výrobku v systému EU-CEG (MZČR) musí být kompletní a transparentní; v poli složení uvádět **obě nikotinové soli s přesným procentuálním zastoupením** a přepočet ekvivalentu nikotinu. Skrývání kombinace by paradoxně zvýšilo riziko sankce za nesprávnou notifikaci.
2. **Označení na obalu a v návodu k použití** rovněž uvádět složení transparentně (§ 12h zákona č. 110/1997 Sb. a příloha vyhlášky 37/2017 Sb.).
3. **Příprava obranné argumentace** — RIHA legal připraví pro klienta interní memorandum pro případnou kontrolu KHS (klíčové argumenty + judikatorní podklad), aby reakce na případnou výzvu byla okamžitá a profesionální.
4. **Sledování unijního vývoje** — Komise EU avizovala v roce 2026 návrh revize TPD. Doporučujeme klientovi (přes obchodní svazy / European Vaping Alliance) účast v konzultačním procesu.
5. **Volitelně:** podání **kvalifikované žádosti o předběžnou informaci** podle § 175 daňového řádu / obdoby ve veřejném zdraví (pokud relevantní) — v rámci ochrany veřejného zdraví standardní institut „závazného posouzení" výrobku zatím neexistuje, ale je možné požádat o stanovisko KHS / MZČR k konkrétnímu výrobku. Pokud by KHS poskytla písemné stanovisko v souladu s tímto stanoviskem, sankční riziko významně klesne.

VII. Doložka závaznosti, rozsah a platnost stanoviska

Toto právní stanovisko bylo zpracováno na základě skutkového stavu sděleného klientem k datu vyhotovení a na základě právního stavu účinného k 11. 5. 2026. Stanovisko je **závazné pro zpracovatele** ve smyslu standardů profesionální odpovědnosti advokáta (zákon č. 85/1996 Sb., o advokacii); není a nemůže být závazné pro orgány veřejné moci ani pro soudy — soudní výklad přísluší výlučně soudům.

Stanovisko vychází z platného znění vyhlášky č. 37/2017 Sb. po novele č. 429/2025 Sb. (účinnost 1. 12. 2025). V případě dalších změn právního stavu, zejména přijetí novely vyhlášky, která by **výslovně** zakázala kombinaci více nikotinových solí, je třeba stanovisko aktualizovat — [redacted] bude na takovou změnu klienta proaktivně upozorňovat.

Stanovisko vychází ze složení výrobku popsaného klientem (nikotin-benzoát + nikotin-laktát, bez volného nikotinu, celkový přepočtený obsah nikotinu ≤ 20 mg/ml). Pro odlišné složení nebo pro výrobky určené pro slovenský trh je nutné zpracování samostatného stanoviska.

V Praze dne 11. května 2026



HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Váš dopis č. j.:
Ze dne: 10.6.2026
Naše č. j.: HSHMP 31576/2026
Sp. zn.: S-HSHMP 31576/2026/2
Vyřizuje: Bc. Marie Voleníková
E-mail: podatelna@hygpraha.cz
V Praze dne: 24.6.2026
Počet listů/příloh: 2/0

[redacted]

Poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane,

dne 10.6.2026 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP") datovou schránkou Vaši žádost č.j. HSHMP 31576/2026 dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí následujících informací:

Požadované informace:
Otázka č. 1 — výklad § 3 odst. 5 vyhlášky Vyplývá podle aplikační praxe KHS z § 3 odst. 5 vyhlášky (ve znění vyhlášky č. 429/2025 Sb.) povinnost výrobce / distributora neuvádět na trh tekuté náplně do elektronických cigaret, které obsahují více než jednu nikotinovou sůl — za předpokladu, že tyto náplně: neobsahují volný (báze) nikotin, a celkový obsah nikotinu v náplni, přepočtený z nikotinových solí podle § 3 odst. 7 věty druhé vyhlášky, nepřevyšuje 20 mg/ml?

Otázka č. 2 — věcný kritérium kontroly
Pokud KHS považuje takovou povinnost za vyplývající z platné právní úpravy:
z jakého konkrétního ustanovení normativního textu vyhlášky tato povinnost dle KHS vyplývá (přesná citace odstavce / věty),považuje-li KHS za rozhodující důvodovou zprávu k vyhlášce č. 429/2025 Sb., na jakém právním základě KHS přiznává důvodové zprávě závaznost pro adresáta veřejnoprávních povinností (s ohledem na čl. 2 odst. 4 Ústavy ČR a čl. 4 odst. 1 Listiny základních práv a svobod), jak KHS vyřeší případný rozpor mezi doslovným textem vyhlášky a důvodovou zprávou.

Otázka č. 3 — předpokládaný procesní postup KHS
Hodlá KHS — v případě, že žadatel uvede na trh v hlavním městě Praze tekuté náplně do elektronických cigaret obsahující dvě nikotinové soli (nikotin-benzoát a nikotin-laktát) bez volného nikotinu a v souladu s ostatními požadavky vyhlášky — zahájit z moci úřední řízení o uložení pokuty podle § 17a zákona o tabákových výrobcích, případně uložit jiné opatření (např. stažení výrobku z trhu)?

Otázka č. 4 — předchozí praxe KHS
(a) Eviduje KHS hlavního města Prahy ke dni podání této žádosti správní řízení nebo opatření, v nichž by řešila otázku obsahu více nikotinových solí v jedné tekuté náplni elektronické cigarety?
(b) Pokud ano, žadatel žádá o poskytnutí anonymizovaných rozhodnutí vydaných v takových řízeních za období od 1. 12. 2025 (datum účinnosti vyhlášky č. 429/2025 Sb.) do data podání této žádosti.

Otázka č. 5 — metodický pokyn / interní instrukce
Vydalo Ministerstvo zdravotnictví ČR pro KHS hlavního města Prahy metodický pokyn, instrukci, doporučení nebo jiné sdělení k aplikaci § 3 odst. 5 a 7 vyhlášky? Pokud ano, žadatel žádá o poskytnutí kopie takového dokumentu (§ 4a a § 5 InfZ).

HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

HSHMP poskytuje následující informace:

Ad 1.
HSHMP bude postupovat dle účinných právních předpisů. Ve vyhlášce 37/2017 Sb. v § 3 odst. 5 platné od 1.12.2025, přechodné období končí 30.6.2026, je uvedeno:
„Tekuté náplně do elektronických cigaret mohou obsahovat pouze látky, které v zahřáté nebo nezahřáté formě nepředstavují riziko pro lidské zdraví, a nikotin, nebo nikotinovou sůl". Jedná se o jednotné číslo u nikotinové soli. U čárky před nebo se nejedná o slučovací poměr. Současně upozorňujeme, že tyto informace nemají právně závazný charakter, jelikož závazným výkladem právních norem jsou výklady obsažené v rozhodnutích nejvyšších soudů.

Ad.2
HSHMP bude postupovat dle § 3 odst. 5 vyhlášky 37/2017 platné od 1.12.2025, přechodné období končí 30.6.2026, kde je uvedeno:
„Tekuté náplně do elektronických cigaret mohou obsahovat pouze látky, které v zahřáté nebo nezahřáté formě nepředstavují riziko pro lidské zdraví, a nikotin, nebo nikotinovou sůl." Je uvedeno jednotné číslo. U čárky před nebo se nejedná o slučovací poměr. Důvodová zpráva slouží k upřesnění problematiky a odůvodnění změn.

Ad 3
Kontroly budou prováděny v souladu s účinnými právními předpisy. Výrobky neodpovídající právním předpisům bude stahováno z oběhu. Tato povinnost je dána v § 12h odst. 6 písm. b) zákona č. 110/1997 Sb.: Výrobce, dovozce a distributor elektronických cigaret nebo náhradních náplní do nich jsou povinni neprodleně přijmout nápravné opatření nezbytné pro dosažení souladu výrobku s tímto zákonem nebo prováděcím právním předpisem, popřípadě pro jeho stažení z trhu, pokud lze důvodně předpokládat, že elektronické cigarety nebo náhradní náplně do nich, které drží a které byly nebo mají být uvedeny na trh, nejsou bezpečné nebo odpovídající jakosti nebo jsou jinak v rozporu s tímto zákonem nebo prováděcím právním předpisem.
Uložení pokuty nebude vydáno podle § 17a zákona o tabákových výrobcích, tento paragraf se nevztahuje k dané problematice, ale dle §17c.

Ad. 4.
Taková správní řízení zatím nejsou vedena.

Ad 5.
HSHMP nedisponuje doporučením. K upřesnění problematiky slouží důvodová zpráva k novelizované vyhlášce.

S pozdravem

Ing. MARTINA HAUGWITZOVÁ

pověřena zastupováním na pozici ředitel

odboru hygieny výživy, předmětů běžného užívání a výrobkové bezpečnosti

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem"

v z.

Ing. Bc. Petra Petráňová

Vedoucí oddělení hygieny výživy a předmětů běžného užívání II.

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem"