[redacted]

Odesílatel:

[redacted]

Adresát:

Hygienická stanice hlavního města Prahy
Rytířská 404/12
110 00 Praha 1 - Staré Město
ID DS: zpqai2i

V Praze dne 12. května 2026

Žádost o poskytnutí informací

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážení,

spolek [redacted] jako profesní organizace sdružující subjekty činné v oblasti distribuce a maloobchodního prodeje výrobků z technického konopí a souvisejících bylinných výrobků na území České republiky tímto v souladu s § 13 a násl. zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „InfZ"), žádá povinný subjekt - Hygienickou stanici hlavního města Prahy - o poskytnutí níže specifikovaných informací.

Žádost je odůvodněna potřebou ověřit jednotnou aplikaci § 2 odst. 2 písm. d) a § 12j zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích, v praxi povinného subjektu vůči různým kategoriím bylinných výrobků, a doložit dodržování zásady rovnosti a zákazu diskriminace v rámci výkonu státního dozoru.

I. Požadované informace

1. Souhrnnou statistiku kontrolních akcí povinného subjektu zaměřených na bylinné výrobky určené ke kouření ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., provedených v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2025, s rozdělením podle:
    a) hlavní bylinné složky kontrolovaného výrobku (konopí, heřmánek, šalvěj, máta, levandule, meduňka, divizna, damiana, eukalyptus, čaj rooibos, lipový květ, růže, jiné);
    b) kalendářního roku;
    c) výsledku kontroly (bez závad / s uložením opatření / s předáním přestupku);
    d) typu kontrolované provozovny (maloobchod, e-shop, automat, velkoobchod, výroba).

[redacted]

[redacted]

2. Seznam právnických a fyzických osob podnikajících, vůči nimž povinný subjekt v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2025 zahájil kontrolu zaměřenou na bylinné výrobky určené ke kouření, jejichž hlavní bylinnou složkou nebylo konopí ani jiný rod Cannabis (tj. např. heřmánek, šalvěj, máta, levandule, meduňka, divizna, damiana a podobné), a to v anonymizované podobě postačující k ověření rozsahu a struktury těchto kontrol.

3. Veškeré vnitřní metodické pokyny, interní instrukce, oběžníky, stanoviska a další interní řídicí akty povinného subjektu (popřípadě jeho nadřízeného orgánu - Ministerstva zdravotnictví ČR), které byly v období od 1. 1. 2022 do data podání této žádosti vydány a které stanoví kritéria, postupy nebo metodiku pro klasifikaci výrobku jako „bylinného výrobku určeného ke kouření" ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb.

4. Konkrétní fyzikálně-chemické a senzorické parametry, na jejichž základě povinný subjekt v rámci kontrolní činnosti rozlišuje mezi:
    e) bylinným čajem (potravina dle z. č. 110/1997 Sb.);
    f) bylinným výrobkem určeným ke kouření dle § 2 odst. 2 písm. d) z. č. 110/1997 Sb.;
    g) kosmetickou surovinou nebo aromaterapeutickým výrobkem;
    h) vstupní surovinou pro průmyslové, technické nebo zahradnické zpracování;
    i) potravinovým doplňkem stravy.

5. Informaci, zda povinný subjekt vede a uplatňuje metodiku testování faktické způsobilosti výrobku ke kouření (například ohledáním věci, vykouřením vzorku, laboratorním rozborem hořlavosti, vlhkosti, struktury částic), a pokud ano, žádost o poskytnutí této metodiky v plném znění včetně příloh a vzorových protokolů.

6. Souhrnnou statistiku notifikací bylinných výrobků určených ke kouření přijatých dle § 12j odst. 3 zákona č. 110/1997 Sb. ve spojení s § 10 vyhlášky č. 37/2017 Sb., k níž má povinný subjekt přístup, s rozdělením dle hlavní bylinné složky výrobku, kalendářního roku a státu výrobce/dovozce.

7. Souhrnnou statistiku přestupkových řízení vedených povinným subjektem ve věcech bylinných výrobků určených ke kouření za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2025, s rozdělením dle hlavní bylinné složky výrobku, výroku rozhodnutí, výše uložené pokuty a údaje, zda kontrolovaná osoba podala odvolání či žalobu.

8. Korespondenci, stanoviska, výkladová sdělení a další písemnosti vyměněné mezi povinným subjektem a Ministerstvem zdravotnictví ČR, popřípadě Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, v období od 1. 1. 2023 do data podání této žádosti, jež se týkají klasifikace výrobků obsahujících technické konopí jako bylinných výrobků určených ke kouření a vztahu mezi z. č. 110/1997 Sb. a z. č. 167/1998 Sb.

9. Anonymizovaný přehled laboratorních protokolů nebo odborných posouzení (znaleckých, soudních), na něž se povinný subjekt opírá při kvalifikaci sušených bylin jako bylinných výrobků určených ke kouření, a to za období od 1. 1. 2022 do data podání této žádosti.

[redacted]

[redacted]

II. Forma a způsob poskytnutí informací

Žadatel preferuje poskytnutí informací v elektronické podobě, a to:

j) do datové schránky žadatele,
k) alternativně e-mailem na adresu predseda@applas.cz, a to ve formátu PDF, popřípadě v editovatelném formátu (.docx, .xlsx).

V případě, že povinný subjekt shledá důvody pro úhradu nákladů dle § 17 InfZ, žádá žadatel o oznámení této skutečnosti spolu s vyčíslením nákladů před jejich vznikem; pouze pak žadatel rozhodne o úhradě a dalším postupu.

III. Identifikace žadatele dle § 14 odst. 2 InfZ

[redacted]

Žadatel zdvořile žádá povinný subjekt o vyřízení této žádosti ve lhůtě 15 dnů ode dne jejího přijetí dle § 14 odst. 5 písm. d) InfZ, popřípadě o písemné oznámení o prodloužení lhůty z důvodů dle § 14 odst. 7 InfZ.

S pozdravem

[redacted]

[redacted]

HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Váš dopis č. j.: sine
Ze dne: 13.5.2026
Naše č. j.: HSHMP 25814/2026
Sp. zn.: S-HSHMP 25814/2026/2
Vyřizuje: Bc. Marie Voleníková
E-mail: podatelna@hygpraha.cz
V Praze dne: 26.5.2026
Počet listů/příloh: 3/0

[redacted]

Poskytnutí informací na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Vážený pane [redacted]

dne 12.5.2026 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP") datovou schránkou Vaši žádost č.j. HSHMP 25814/2026 dle zákona č.106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, o poskytnutí následujících informací:

Požadované informace o:

1. *Souhrnnou statistiku kontrolních akcí povinného subjektu zaměřených na bylinné výrobky určené ke kouření ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., provedených v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2025, s rozdělením podle:*
   a) *hlavní bylinné složky kontrolovaného výrobku (konopí, heřmánek, šalvěj, máta, levandule, meduňka, divizna, damiana, eukalyptus, čaj rooibos, lipový květ, růže, jiné);*
   b) *kalendářního roku;*
   c) *výsledku kontroly (bez závad / s uložením opatření / s předáním přestupku);*
   d) *typu kontrolované provozovny (maloobchod, e-shop, automat, velkoobchod, výroba).*
2. *Seznam právnických a fyzických osob podnikajících, vůči nimž povinný subjekt v období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2025 zahájil kontrolu zaměřenou na bylinné výrobky určené ke kouření, jejichž hlavní bylinnou složkou nebylo konopí ani jiný rod Cannabis (tj. např. heřmánek, šalvěj, máta, levandule, meduňka, divizna, damiana a podobné), a to v anonymizované podobě postačující k ověření rozsahu a struktury těchto kontrol.*
3. *Veškeré vnitřní metodické pokyny, interní instrukce, oběžníky, stanoviska a další interní řídicí akty povinného subjektu (popřípadě jeho nadřízeného orgánu – Ministerstva zdravotnictví ČR), které byly v období od 1. 1. 2022 do data podání této žádosti vydány a které stanoví kritéria, postupy nebo metodiku pro klasifikaci výrobku jako „bylinného výrobku určeného ke kouření" ve smyslu § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb.*
4. *Konkrétní fyzikálně-chemické a senzorické parametry, na jejichž základě povinný subjekt v rámci kontrolní činnosti rozlišuje mezi:*
   e) *bylinným čajem (potravina dle z. č. 110/1997 Sb.);*
   f) *bylinným výrobkem určeným ke kouření dle § 2 odst. 2 písm. d) z. č. 110/1997 Sb.;*
   g) *kosmetickou surovinou nebo aromaterapeutickým výrobkem;*
   h) *vstupní surovinou pro průmyslové, technické nebo zahradnické zpracování;*
   i) *potravinovým doplňkem stravy.*
5. *Informaci, zda povinný subjekt vede a uplatňuje metodiku testování faktické způsobilosti výrobku ke kouření (například ohledáním věci, vykouřením vzorku, laboratorním rozborem hořlavosti, vlhkosti, struktury částic), a pokud ano, žádost o poskytnutí této metodiky v plném znění včetně příloh a vzorových protokolů.*
6. *Souhrnnou statistiku notifikací bylinných výrobků určených ke kouření přijatých dle § 12j odst. 3 zákona č. 110/1997 Sb. ve spojení s § 10 vyhlášky č. 37/2017 Sb., k níž má povinný subjekt přístup, s rozdělením dle hlavní bylinné složky výrobku, kalendářního roku a státu výrobce/dovozce.*

7. *Souhrnnou statistiku přestupkových řízení vedených povinným subjektem ve věcech bylinných výrobků určených ke kouření za období od 1. 1. 2022 do 31. 12. 2025, s rozdělením dle hlavní bylinné složky výrobku, výroku rozhodnutí, výše uložené pokuty a údaje, zda kontrolovaná osoba podala odvolání či žalobu.*
8. *Korespondenci, stanoviska, výkladová sdělení a další písemnosti vyměněné mezi povinným subjektem a Ministerstvem zdravotnictví ČR, popřípadě Státní zemědělskou a potravinářskou inspekcí, v období od 1. 1. 2023 do data podání této žádosti, jež se týkají klasifikace výrobků obsahujících technické konopí jako bylinných výrobků určených ke kouření a vztahu mezi z. č. 110/1997 Sb. a z. č. 167/1998 Sb.*
9. *Anonymizovaný přehled laboratorních protokolů nebo odborných posouzení (znaleckých, soudních), na něž se povinný subjekt opírá při kvalifikaci sušených bylin jako bylinných výrobků určených ke kouření, a to za období od 1. 1. 2022 do data podání této žádosti.*

HSHMP poskytuje následující informace:
Ad 1.
V roce 2022–2024 nebyly kontroly specifikovány na bylinné výrobky.
V roce 2025 bylo provedeno 9 kontrol zaměřených na bylinné výrobky určené ke kouření. Jednalo se o 5 výrobců, 3 prodejce (ve 2 případech výrobky nabízené i přes automat) a 1 distributora. U všech bylo zjištěno nedostatečné označení výrobků a uvádění výrobků v rozporu s legislativou. V jednom případě byla kontrola zahájena i z důvodu zjištěné intoxikace.

Ad.2
Nebyla zahájena kontrola.

Ad 3
Informace k bylinným výrobkům určených ke kouření jsou k dispozici na odkazech:

- https://mzd.gov.cz/category/ochrana-verejneho-zdravi/elektronicke-cigarety-a-bylinne-pripravky-pro-koureni/.
- Novela vyhlášky – elektronické cigarety, náhradní náplně do nich a bylinné výrobky určené ke kouření – Ministerstvo zdravotnictví

Ad. 4.
Konkrétní fyzikálně – chemické parametry nemáme, výrobky jsou posuzovány z hlediska stanovených zákonných definic.

Ad 5.
Takové testování neprovádíme.

Ad.6.
HSHMP tyto informace nepřijímá, z legislativy vyplývá, že tyto informace jsou hlášeny MZd a jsou volně k dispozici na stránkách MZd: Bylinné výrobky určené ke kouření, elektronické cigarety a náhradní náplně do nich, které výrobci a dovozci oznámili prostřednictvím elektronické vstupní brány pro předkládání informací (EU-CEG) – Ministerstvo zdravotnictví.

Ad. 7
Přestupková řízení ve věci bylinných výrobků určených ke kouření nebyla v tomto období vydána.

HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Ad. 8
HSHMP má k dispozici – Rozsudek NSS – sp.zn. 4As 278/2023-30 a Rozsudek NSS sp.zn. 10 As 237/2023-38 (příloha č. 1).

Ad.9
Poskytujeme tři laboratorní protokoly odebraných výrobků v roce 2025 (příloze č. 2).

S pozdravem

Ing. Martina Haugwitzová
pověřena zastupováním
na pozici ředitel odboru hygieny výživy,
předmětů běžného užívání a výrobkové bezpečnosti

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem"

Přílohy:

- příloha č.1 – 2x rozsudek NNS
- příloha č. 2– 3x laboratorní protokoly

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Mgr. Aleše Roztočila a soudců JUDr. Jiřího Pally a Mgr. Petry Weissové v právní věci žalobkyně: **Trinelion Investment, s. r. o.**, IČO 086 23 287, se sídlem Husitská 107/3, Praha 3, zast. JUDr. Jiřím Matznerem, Ph. D., LL. M., advokátem, se sídlem Anny Letenské 34/7, Praha 2, proti žalované: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát**, se sídlem Štěpánská 796/44, Praha 1, proti rozhodnutí žalované ze dne 10. 11. 2022, č. j. ČOI 140580/22/O100/Krč/Št, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 30. 6. 2023, č. j. 55 A 4/2023-32,

takto:

I. Kasační stížnost se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I. Dosavadní průběh řízení

[1] Rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce pro Plzeňský a Karlovarský kraj (dále též „inspektorát“) ze dne 25. 4. 2022, č. j. ČOI 53404/22/2200, byla žalobkyně shledána vinnou přestupkem podle § 36 odst. 1 písm. a) ve spojení s § 3 odst. 3 zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále též „zákon o ochraně zdraví“), a přestupkem podle § 36 odst. 1 písm. g) ve spojení s § 5 odst. 2 téhož zákona. Těchto přestupků se žalobkyně měla dopustit tím, že v rozporu se zákonným zákazem prodala bylinný výrobek určený ke kouření osobě mladší 18 let a že na místě prodeje neumístila pro spotřebitele zjevně viditelný text zákazu prodeje tohoto zboží osobám mladším 18 let, kdy pracovníci inspektorátu zakoupili v rámci kontrolního nákupu dne 8. 12. 2021 ve volně přístupném prodejním automatu v Plzni na Slovanech výrobek *Lemon Haze CBD Flowers 1g* (dále též „předmětný výrobek“), a to prostřednictvím přizvané

osoby mladší 18 let. Za tyto přestupky byla žalobkyni uložena úhrnná pokuta ve výši 15.000 Kč a dále povinnost zaplatit náklady řízení o přestupku ve výši 1.000 Kč.

[2] Odvolání proti rozhodnutí inspektorátu zamítla žalovaná nadepsaným rozhodnutím. Ztotožnila se se závěrem inspektorátu, že zakoupený výrobek je bylinný výrobek určený ke kouření ve smyslu § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví.

[3] Proti rozhodnutí žalované brojila žalobkyně žalobou. Krajský soud v Plzni v záhlaví označeným rozsudkem žalobu zamítl.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalované

[4] Žalobkyně (dále „stěžovatelka") napadla rozsudek krajského soudu kasační stížností. Namítá, že z odůvodnění rozhodnutí žalované ani krajského soudu nebylo postaveno najisto, že by výrobek *Lemon Haze CBD Flowers 1g* byl bylinným výrobkem určeným ke kouření dle § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví a tedy výrobkem, který je zakázáno prodávat osobám mladším 18 let. Dotčený výrobek nemůže spadat pod rozsah daného ustanovení, jelikož neobsahuje návykovou látku, před nimiž zákon o ochraně zdraví chrání a jež jsou vymezeny v § 2 písm. a) zákona o ochraně zdraví jako *alkohol, tabák, nikotin, omamné a psychotropní látky a jiné látky s psychoaktivními účinky, jejichž užívání může vést nebo se podílet na vzniku a rozvoji duševních poruch a poruch chování*. CBD konopí, jež je obsahem předmětného výrobku, pod pojem návyková látka nespadá, neboť nejde o látku omamnou, psychotropní, ani s psychoaktivními účinky a zároveň se ani nepodílí na vzniku či rozvoji duševních poruch a poruch chování. Ani nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, neuvádí CBD konopí jako látku návykovou. Podle § 2 odst. 1 písm. g) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, se jedná o tzv. rostlinu technického konopí, která se užívá bez omezení např. k průmyslovým, potravinářským, kosmetickým, technickým nebo zahradnickým účelům. Krajský soud se tak dopustil nepřípustně extenzivního výkladu, když dospěl k závěru, že k naplnění pojmových znaků bylinného výrobku určeného ke kouření podle § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví postačí prostá způsobilost sušeného květu CBD konopí k užití kouřením.

[5] Žalovaná neprovedla žádné dokazování ve věci zjištění obsahu výrobku *Lemon Haze CBD Flowers 1 g*, obsahu návykových látek v předmětném výrobku, nebo jiné zjištění jeho chemického složení, skutečných vlastností a skutečné možnosti užití předmětného výrobku a ani nezjistila bližší informace od výrobce. Skutkový stav tedy nebyl dostatečně zjištěn. Díky nedostatečně zjištěnému skutkovému stavu nebyly poté naplněny znaky skutkové podstaty přestupku podle § 36 odst. 1 písm. a) zákona o ochraně zdraví, a to z důvodu neprokázání, že předmětný výrobek je bylinným výrobkem určeným ke kouření podle § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví, a podléhá proto regulaci podle § 3 odst. 3 zákona o ochraně zdraví.

[6] Krajský soud navíc zatížil řízení vadou dle § 103 odst. 1 písm. d) s. ř. s., když se krajský soud pokusil zhojit výše uvedené nedostatky rozhodnutí žalované tím, že její nedostatečné odůvodnění rozhodnutí dotvořil vlastním odůvodněním dostatečnosti zjištěného skutkového stavu, a nahradil tak nedostatečné úvahy žalované úvahou vlastní.

[7] Žalovaná ve vyjádření ke kasační stížnosti uvedla, že souhlasí se stěžovatelkou v tom, že regulaci dle zákona o ochraně zdraví podléhají pouze bylinné výrobky určené ke kouření,

pokud ve svých parametrech naplňují definici tohoto pojmu obsaženou v § 2 písm. d) tohoto zákona, za současného předpokladu, že takovýto výrobek obsahuje některou z návykových látek uvedených v § 2 písm. a) zákona o ochraně zdraví. Zároveň však nemá pochyb o tom, že předmětný výrobek návykovou látku obsahoval, neboť z dokumentace kontrolního nákupu provedeného inspektorátem je zřejmé, že na obalu zakoupeného výrobku je mimo jiné uvedeno, že vedle CBD obsahuje i další látku, a sice THC, tj. tetrahydrokanabinol. Tato látka je uvedena na seznamu psychotropních látek v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb. Navíc žalovaná uvádí, že stěžovatelka uvedená tvrzení uplatnila poprvé až v kasační stížnosti, a jako taková jsou tedy nepřípustná dle § 104 odst. 4 s. ř. s.

[8] Žalovaná má za to, že podstata předmětného výrobku jako bylinného výrobku určeného ke kouření ve smyslu ustanovení zákona o ochraně zdraví byla dostatečně prokázána, a to již ve správním řízení, a k žádnému nepřípustnému dotváření odůvodnění dostatečnosti zjištění skutkového stavu ze strany krajského soudu nedošlo.

III. Posouzení kasační stížnosti

[9] Nejvyšší správní soud nejprve posoudil zákonné náležitosti kasační stížnosti a konstatoval, že byla podána včas, osobou oprávněnou, proti rozhodnutí, proti němuž je kasační stížnost ve smyslu § 102 s. ř. s. přípustná, a stěžovatelka je v souladu s § 105 odst. 2 s. ř. s. zastoupena advokátem. Poté Nejvyšší správní soud přezkoumal důvodnost kasační stížnosti dle § 109 odst. 3 a 4 s. ř. s., v mezích jejího rozsahu a uplatněných důvodů.

[10] Kasační stížnost není důvodná.

[11] Nejvyšší správní soud se nejprve zabýval námitkou nepřezkoumatelnosti napadeného rozsudku, byť ji stěžovatelka namítla jen obecně a blíže nevysvětlila, v čem ji konkrétně spatřuje. K této vadě napadeného rozsudku by ostatně Nejvyšší správní soud musel přihlédnout z úřední povinnosti. Nejvyšší správní soud pro stručnost odkazuje na judikaturu ohledně posouzení toho, jaké vady naplňují tento kasační důvod (viz např. rozsudky NSS ze dne 4. 12. 2003, č. j. 2 Ads 58/2003-75, č. 133/2004 Sb. NSS, nebo ze dne 18. 10. 2005, č. j. 1 Afs 135/2004-73, č. 787/2006 Sb. NSS). Napadený rozsudek není nepřezkoumatelný, neboť v něm krajský soud vystihl podstatu věci, řádně se vypořádal se všemi stěžejními námitkami stěžovatelky, a své závěry přehledně, přesvědčivě a srozumitelně odůvodnil, přičemž mimo jiné vycházel z judikatury Nejvyššího správního soudu. Vadou nepřezkoumatelnosti netrpí ani rozhodnutí žalované, z něhož je rovněž patrno, z jakého skutkového stavu správní orgány při posouzení věci vycházely, jakými úvahami se řídily, a žalovaná je srozumitelně v odůvodnění svého rozhodnutí vyjádřila. Je z něj rovněž patrné, proč žalovaná učinila závěr, že v případě zakoupeného výrobku dospěla k závěru, že se jedná o bylinný výrobek určený ke kouření.

[12] V této souvislosti Nejvyšší správní soud odkazuje též na to, že stěžovatelka své námitky formulovala do značné míry obecně a bez bližší specifikace, v čem konkrétně shledává nedostatky rozhodnutí správních orgánů. Míra precizace žalobních bodů pak do značné míry předurčuje, jaké právní ochrany se žalobci u soudu dostane. Čím je žalobní bod obecnější, tím obecněji k němu správní soud přistoupí a posoudí ho (srov. např. rozsudek rozšířeného senátu ze dne 24. 8. 2010, č. j. 4 As 3/2008-78, č. 2162/2011 Sb. NSS

nebo rozsudek NSS ze dne 3. 8. 2012, č. j. 2 Afs 12/2012-48). To platí přiměřeně též pro řízení o kasační stížnosti.

[13] Dle § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví se *bylinným výrobkem určeným ke kouření rozumí výrobek, jehož základem jsou rostliny, byliny nebo ovoce, a který neobsahuje žádný tabák, může se užívat prostřednictvím inhalace ústy nebo nosem a jeho užívání zahrnuje jeho postupné spalování.*

[14] Dle § 3 odst. 3 zákona o ochraně zdraví se zakazuje *prodávat tabákové výrobky, kuřácké pomůcky, bylinné výrobky určené ke kouření, elektronické cigarety a nikotinové sáčky bez obsahu tabáku prostřednictvím prodejního automatu, nelze-li vyloučit prodej těchto výrobků osobě mladší 18 let; za tím účelem musí prodejce prodávající prostřednictvím automatu zajistit ověření věku kupujícího osobou k tomu určenou.*

[15] V nyní posuzované věci byla spornou otázka povahy výrobku – sušeného květu konopí *Lemon Haze CBD Flowers*, resp. zda uvedený výrobek je bylinným výrobkem určeným ke kouření ve smyslu § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví. Stěžovatelka ve správním řízení i v řízení před krajským soudem nerozporovala, že došlo k zakoupení výrobku osobou mladší 18 let, ani že prodejní automat nebyl označen zjevně viditelným textem zákazu prodeje zboží osobám mladším 18 let. Argumentace stěžovatelky směřovala zásadně k povaze předmětného výrobku.

[16] Stěžovatelka nyní v kasační stížnosti namítá nesprávné podřazení dotčeného výrobku pod bylinné výrobky určené ke kouření ve smyslu § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví. S odkazem na účel zákona o ochraně zdraví uvádí, že nepostačí, aby k zákazu výrobku dle § 3 odst. 3 ve spojení s § 2 písm. d) uvedeného zákona byl výrobek „jen" bylinného charakteru a způsobilý ke kouření, ale je třeba, aby zároveň obsahoval návykovou látku ve smyslu § 2 písm. a) zákona o ochraně zdraví. Ten vymezuje návykové látky jako *alkohol, tabák, nikotin, omamné a psychotropní látky a jiné látky s psychoaktivními účinky, jejichž užívání může vést nebo se podílet na vzniku a rozvoji duševních poruch a poruch chování.* Stěžovatelka dále s odkazem na nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, a zákon č. 167/1998 Sb., o návykových látkách, dokládá, že CBD konopí není látkou návykovou ve smyslu § 2 písm. a) zákona o ochraně zdraví.

[17] Na tomto místě však musí Nejvyšší správní soud uvést, že soudní řízení správní je ovládáno zásadou dispozitivní a soud je povinen (i oprávněn) přezkoumat napadené rozhodnutí správního orgánu jen v mezích včas uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.). Soud není povinen ani oprávněn domýšlet argumenty za stěžovatele. Takovým postupem by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by roli advokáta. K tomu srov. rozsudky NSS ze dne 15. 2. 2012, č. j. 1 Afs 57/2011-95, ze dne 22. 4. 2014, č. j. 2 Ads 21/2014-20, ze dne 27. 10. 2010, č. j. 8 As 22/2009-99, ze dne 18. 6. 2008, č. j. 7 Afs 39/2007-46 a ze dne 17. 12. 2008, č. j. 7 As 17/2008-60). Citovanou námitku stěžovatelka v žalobě proti rozhodnutí žalované neuvedla. Stěžovatelka doposud stavěla svou argumentaci na tvrzení, že nebylo prokázáno, že dotčený výrobek je způsobilý ke kouření (když na obalu je uvedeno, že ke kouření určen není). Nynější uplatnění námitky, jejímž obsahem je tvrzení, že látka CBD obsažená v dotčeném výrobku není návykovou látkou ve smyslu zákona na ochranu zdraví, a proto kontrolovaný výrobek není

bylinným výrobkem určeným ke kouření, je tak v rozporu se zákazem uplatňování nových důvodů v řízení před Nejvyšším správním soudem, které stěžovatelka neuplatnila v řízení o žalobě, ačkoli tak mohla učinit (§ 104 odst. 4 s. ř. s.).

[18] Stěžovatelka dále namítá, že ve věci byl nedostatečně zjištěn skutkový stav, a to již v řízení před správním orgánem, a ani krajský soud tuto vadu neodstranil. Stěžovatelka má za to, že v předcházející řízení nebylo dostatečně prokázáno, že předmětný výrobek není jen sběratelským předmětem, jak je uvedeno na obalu, ale že jde o výrobek určený k vykouření. Ve věci nebyl proveden ani rozbor obsahu výrobku, ani nebylo provedeno dokazování vykouřením výrobku, ani nebyl proveden důkaz výslechem Ing. Marty Raškové, jednatelky společnosti Biovita Group s. r. o., jež stěžovatelka navrhovala v řízení před inspektorátem jako správním orgánem prvního stupně.

[19] Nejvyšší správní soud souhlasí se závěrem krajského soudu uvedeným v bodě [17] napadeného rozsudku, že „*rozhodující je způsobilost sušeného květu konopí k užití kouřením, nikoliv přímé určení tohoto výrobku ke kouření. Údajná dekorativní či sběratelská povaha Lemon Haze CBD Flowers tedy nevylučuje, že jde zároveň i o výrobek určený ke kouření ve smyslu zákona.*“ Správní orgány dostatečně podrobně vysvětlily, proč je sporný výrobek svou povahou vhodný ke kouření, které lze považovat za typický způsob užití sušeného květu konopí. Tomu ostatně svědčí i skutečnost, že ač bylo na výrobku uvedeno, že se jedná o sběratelský předmět, zároveň je uveden zákaz prodeje tohoto výrobku osobám mladším 18 let. Navíc, jak uvádí krajský soud v bodě [14] napadeného rozsudku, stěžovatelka nezpůsobilost sporného výrobku ke kouření nedovozovala z toho, že ho fakticky nelze kouřit, ale z toho, že podle informací na obalu *nemá být kouřen*.

[20] Stěžovatelka nedostatečné zjištění skutkového stavu dovozuje z označení důkazů, které dle ní mohly a měly být provedeny, ale nebyly. Nejvyšší správní soud připomíná, že v řízení před správními orgány i před soudy platí zásada volného hodnocení důkazů, podle níž správní orgán (resp. rovněž soud) mj. nemá povinnost provést veškeré navržené důkazy s tím, že neprovedení důkazního návrhu musí soud přesvědčivě odůvodnit. K tomu uvádí podrobněji NSS v rozsudku ze dne 28. 4. 2005, č. j. 5 Afs 147/2004-89, že „*neakceptování návrhu na provedení důkazů lze založit pouze argumentem, podle něhož tvrzená skutečnost, k jejímuž ověření nebo vyvrácení je důkaz navrhován, nemá relevantní souvislost s předmětem řízení. Dále lze užít argument, dle kterého důkaz není způsobilý vyvrátit nebo potvrdit tvrzenou skutečnost, tzn. nedisponuje vypovídací potencí. Odmítnout provedení důkazu lze konečně pro jeho nadbytečnost, a to tehdy, byla-li již skutečnost, která má být dokazována, v dosavadním řízení bez důvodných pochybností postavena najisto.*“ V nyní projednávané věci správní orgány i krajský soud dostatečně přesvědčivě uvedly, na základě čeho mají skutkový stav bez pochyb za zjištěný a proč by provádění dalších důkazů, např. vykouřením výrobku či výslechem svědků, bylo již nadbytečné. Ve vztahu k složení a povaze výrobku správní orgány i soud vyšly především z obsahu etikety výrobku zakoupeného v rámci kontroly, přičemž informace na něm označené stěžovatelka relevantně nezpochybnila, jak správně vysvětlil krajský soud v bodě 29 až 31 napadeného rozsudku, s nímž se ohledně této otázky Nejvyšší správní soud ztotožňuje a v podrobnostech na něj nyní pro stručnost odkazuje.

[21] Stěžovatelka nakonec namítá, že napadený rozsudek krajského soudu je zatížen vadou řízení, jelikož se nad rámec přezkumu odůvodnění správního rozhodnutí dopustil jeho nepřípustného dotváření. Nejvyšší správní soud upozorňuje, že podstatou přezkumu rozhodnutí správního orgánu ze strany krajského soudu jsou právě i samostatné úvahy, jimiž soud ověřuje správnost závěrů správního orgánu a vypořádává námitky uplatněné žalobcem v žalobě. V nyní projednávané věci dospěl Nejvyšší správní soud k závěru, že krajský soud se řádně a přesvědčivě vypořádal se všemi žalobními námitkami stěžovatelky, a to aniž by jakkoliv vybočil ze zákonných mezí soudního přezkumu. Ostatně v kasační stížnosti blíže nekonkretizuje, v čem měl krajský soud doplnit nedostatečné odůvodnění rozhodnutí žalované, a její námitka v tomto směru zůstává zcela obecná a vágní.

IV. Závěr a náklady řízení

[22] Na základě výše uvedeného, shledal Nejvyšší správní soud nedůvodnými všechny stěžovatelkou uplatněné námitky, kasační stížnost je proto nedůvodná. Nejvyšší správní soud tedy dle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. kasační stížnost zamítl.

[23] Zároveň Nejvyšší správní soud rozhodl o nákladech řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka neměla v řízení úspěch, a právo na náhradu nákladů řízení proto nemá. Procesně úspěšné žalované pak nevznikly v řízení náklady přesahující rámec nákladů její běžné úřední činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 30. května 2024

Mgr. Aleš Roztočil
předseda senátu

ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Nejvyšší správní soud rozhodl v senátě složeném z předsedy Ondřeje Mrákoty, soudkyně Michaely Bejčkové a soudce Faisala Husseiniho v právní věci žalobkyně: **BONUMO CBD s. r. o.**, Toužimská 1685/23, Bolevec, zast. advokátem Mgr. Petrem Hubínkem, Solní 274/12, Plzeň, proti žalované: **Česká obchodní inspekce, ústřední inspektorát,** se sídlem Gorazdova 1969/24, Praha 2, proti rozhodnutí žalované ze dne 11. 11. 2022, č. j. ČOI 140991/22/O100/Krč/Št, v řízení o kasační stížnosti žalobkyně proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 17. 7. 2023, č. j. 77 A 2/2023-30,

takto:

I. Kasační stížnost se zamítá.

II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení o kasační stížnosti.

Odůvodnění:

I. Dosavadní průběh řízení

[1] Rozhodnutím Inspektorátu České obchodní inspekce pro Plzeňský a Karlovarský kraj ze dne 14. 6. 2022 byla žalobkyně shledána vinnou přestupky:

- podle § 36 odst. 1 písm. a) zákona č. 65/2017 Sb., o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek (dále též „zákon o ochraně zdraví"), kterého se žalobkyně dopustila tím, že porušila § 3 odst. 3 zákona o ochraně zdraví, neboť dne 22. 10. 2021 prodala osobě mladší 18 let bylinný výrobek určený ke kouření *Legal cannabis 1 G Strawberry* prostřednictvím volně přístupného prodejního automatu provozovaného žalobkyní v prostoru čerpací stanice TEGO OIL na adrese Svatý Kříž 311, Cheb;

- podle § 36 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně zdraví, kterého se žalobkyně dopustila tím, že porušila § 6 odst. 1 zákona o ochraně zdraví, neboť dne 22. 10. 2021 při prodeji

bylinných výrobků určených ke kouření označených jako *CBD Cannatonic květy 1g a CBD Tangie květy 1 g* prostřednictvím jí provozovaného internetového obchodu umístěného na adrese www.bonumocbd.cz řádným způsobem neověřila věk kupujícího, a nezajistila tak, aby tyto výrobky nebyly prodány osobám mladším 18 let;

- podle § 36 odst. 1 písm. i) zákona o ochraně zdraví, kterého se žalobkyně dopustila tím, že porušila § 6 odst. 4 písm. c) zákona o ochraně zdraví, neboť ke dni 22. 10. 2021 jako prodejce bylinných výrobků určených ke kouření přede dnem zahájení tohoto prodeje prostřednictvím prostředku komunikace na dálku písemně neoznámila Ministerstvu zdravotnictví údaje o systému ověřování věku a jeho fungování.

[2] Za popsaná jednání uložil inspektorát žalobkyni úhrnnou pokutu ve výši 15 000 Kč.

[3] Odvolání proti rozhodnutí inspektorátu zamítla žalovaná nadepsaným rozhodnutím.

[4] Proti rozhodnutí žalované brojila žalobkyně žalobou. Krajský soud v záhlaví označeným rozsudkem žalobu zamítl.

II. Kasační stížnost a vyjádření žalované

[5] Žalobkyně (dále „stěžovatelka“) napadla rozsudek krajského soudu kasační stížností.

[6] Nejprve konstatovala, že žalovaná dovodila, že v případě dotčených výrobků se jedná o *bylinné výrobky určené ke kouření* ve smyslu § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví, neboť jsou způsobilé k užívání prostřednictvím spalovacího procesu. To koresponduje s definicí obsaženou ve směrnici Evropského parlamentu a Rady 2014/40/EU ze dne 3. dubna 2014 o sbližování právních a správních předpisů členských států týkajících se výroby, obchodní úpravy a prodeje tabákových a souvisejících výrobků a o zrušení směrnice 2001/37/ES.

[7] Stěžovatelka již v žalobě s tímto závěrem nesouhlasila, neboť vede *„ke zcela absurdnímu závěru, že bylinným výrobkem určeným ke kouření je například i petrželová nať“*. Krajský soud s argumentací stěžovatelky nesouhlasil. K této otázce dovodil, že z § 1 a § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví plyne, že definice bylinného výrobku určeného ke kouření obsažená v tomto zákoně slouží k ochraně před škodami působenými užíváním návykových látek. Krajský soud se tak dle stěžovatelky dopustil *„závažného argumentačního faulu“*, protože zde nepřímo naznačuje, že dané výrobky obsahují návykové látky. Otázkou, zda dané výrobky obsahují návykové látky, se přitom žalovaný v napadeném rozhodnutí nezabýval. Z rozhodnutí žalovaného nelze dovodit, že posuzované výrobky obsahují návykové látky ve smyslu § 2 odst. 1 písm. a) zákona č. 167/1998 Sb., o návykových látkách a o změně některých dalších zákonů, resp. návykové látky ve smyslu § 2 písm. a) zákona o ochraně zdraví.

[8] Krajský soud dále nekorektně podsouvá stěžovatelce úvahu, že *„v podstatě musí jít o výrobky určené ke kouření, aby se jednalo o výrobky určené ke kouření“*, a konstatuje, že stěžovatelčina argumentace se pohybuje v kruhu. Krajský soud ovšem přehlédl, že stěžovatelka zmiňuje nedostatečnost *„pouhé možnosti“* užívání výrobku v souvislosti s definičním znakem bylinného výrobku určeného ke kouření, který je vyjádřen v § 2

písm. d) zákona o ochraně zdraví slovy *„jeho užívání zahrnuje jeho postupné spalování“*, a nikoli v souvislosti s definičním znakem tohoto výrobku, který je v témže ustanovení formulován slovy *„může se užívat prostřednictvím inhalace ústy nebo nosem“*.

[9] Stěžovatelka je nadále přesvědčena, že nelze dovodit, že pouhá možnost užívání výrobku prostřednictvím spalovacího procesu postačuje k naplnění definičních znaků bylinného výrobku určeného ke kouření. Zákonem o ochraně zdraví stanovený zvláštní režim nakládání s bylinnými výrobky určenými ke kouření představuje výjimku z obecného režimu nakládání s bylinnými výrobky. Z tohoto důvodu je tedy nutné zákonnou definici bylinného výrobku určeného ke kouření vykládat restriktivně.

[10] Stěžovatelka přitom uznává, že výklad § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví, který přednesl krajský soud v bodu 17 napadeného rozsudku, se z logického hlediska jeví jako správný. Úskalím tohoto výkladu je však jeho nedotaženost, která v nynější věci vedla k tomu, že krajský soud subsumoval pod definici bylinného výrobku určeného ke kouření takové bylinné výrobky, které neobsahují žádné návykové látky ve smyslu § 2 písm. a) zákona o ochraně zdraví.

[11] Závěrem stěžovatelka zpochybnila správnost názoru krajského soudu, že *„(částečná) transpozice směrnice proběhla i prostřednictvím zákona na ochranu zdraví“*. Skutečnost, že se v důvodové zprávě k zákonu o ochraně zdraví uvádí, že definice bylinných výrobků určených ke kouření *„reflektuje definici uvedenou ve směrnici 2014/40/EU“*, nemá dle stěžovatelky jakoukoli relevanci. Podstatné podle ní je, že samotný zákon o ochraně zdraví žádné transpoziční ustanovení odkazující na směrnici neobsahuje.

[12] Stěžovatelka navrhla, aby NSS zrušil rozsudek krajského soudu, jakož i rozhodnutí žalované, a věc vrátil žalované k dalšímu řízení.

[13] Žalovaná setrvala na tom, že prokázala, že se v případě daných výrobků jedná o bylinné výrobky určené ke kouření. Předmětem úpravy provedené zákonem o ochraně zdraví je ochrana před škodami působenými užíváním návykových látek, kterými se pro účely tohoto zákona rozumí látky taxativně vyjmenované v § 2 písm. a) tohoto zákona (tj. alkohol, tabák, nikotin, omamné a psychotropní látky a jiné látky s psychoaktivními účinky, jejichž užívání může vést ke vzniku a rozvoji duševních poruch a poruch chování nebo se na něm podílet). Žalovaná nezpochybňuje stanovisko Ministerstva zdravotnictví z března roku 2020, na které odkazuje stěžovatelka, nicméně je přesvědčena, že všechny tři výrobky návykovou látku obsahovaly. Z dokumentace kontroly provedené inspektorátem plyne, že na obalu jednoho z uvedených výrobků a v nabídce dalších dvou výrobků v internetovém obchodě stěžovatelky je uvedeno, že vedle CBD tyto výrobky obsahují i další látku - THC (tetrahydrokanabinol), byť v množství menším než 0,3 %. Tato látka je uvedena na seznamu psychotropních látek v příloze č. 4 nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek. Není tedy pochyb o tom, že výrobky prodávané stěžovatelkou (*Legal cannabis 1 G Strawberry, CBD Cannatonic květy 1 g* a *CBD Tangie květy 1g*) návykovou látku obsahovaly.

[14] Žalovaná navrhla, aby NSS kasační stížnost zamítl.

[15] V replice stěžovatelka opětovně zdůraznila, že žalovaná se ve svém rozhodnutí vůbec nezabývala otázkou, zda dotčené výrobky obsahují návykové látky. Dále stěžovatelka namítla, že žalovaná při formulaci svého vyjádření nevzala v potaz znění § 2 odst. 1 písm. a) zákona o návykových látkách, z něhož nelze dovodit, že by stěžovatelkou prodávané výrobky obsahovaly návykovou látku ve smyslu tohoto zákona.

III. Posouzení kasační stížnosti

[16] Kasační stížnost není důvodná.

[17] Úvodem NSS konstatuje, že rozsudek krajského soudu je přezkoumatelný. Krajský soud vystihl podstatu věci, vypořádal všechny stěžejní žalobní námitky a své závěry řádně zdůvodnil. Totéž platí pro rozhodnutí správních orgánů, z nichž je zřejmé, z jakého skutkového stavu při posouzení věci vycházely a jakými úvahami se řídily.

[18] Dle § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví *se bylinným výrobkem určeným ke kouření rozumí výrobek, jehož základem jsou rostliny, byliny nebo ovoce, a který neobsahuje žádný tabák, může se užívat prostřednictvím inhalace ústy nebo nosem a jeho užívání zahrnuje jeho postupné spalování.*

[19] Dle § 3 odst. 3 zákona o ochraně zdraví *se zakazuje prodávat tabákové výrobky, kuřácké pomůcky, bylinné výrobky určené ke kouření, elektronické cigarety a nikotinové sáčky bez obsahu tabáku prostřednictvím prodejního automatu, nelze-li vyloučit prodej těchto výrobků osobě mladší 18 let; za tím účelem musí prodejce prodávající prostřednictvím automatu zajistit ověření věku kupujícího osobou k tomu určenou.*

[20] Dle § 6 odst. 1 zákona o ochraně zdraví *tabákové výrobky, kuřácké pomůcky, bylinné výrobky určené ke kouření a elektronické cigarety lze prodávat prostřednictvím prostředku komunikace na dálku, pokud je vyloučen jejich prodej osobám mladším 18 let; za tím účelem musí být prodejce těchto výrobků prostřednictvím prostředku komunikace na dálku vybaven počítačovým systémem, který elektronicky jednoznačně ověří věk spotřebitele (dále jen „systém ověřování věku"). Prodejce je povinen v okamžiku prodeje ověřit, že kupující spotřebitel není mladší 18 let.*

[21] Dle § 6 odst. 4 písm. c) zákona o ochraně zdraví *prodejce tabákových výrobků, kuřáckých pomůcek, bylinných výrobků určených ke kouření a elektronických cigaret prostřednictvím prostředku komunikace na dálku je povinen písemně oznámit údaje o systému ověřování věku a jeho fungování Ministerstvu zdravotnictví, a to, jde-li o prodej kuřáckých pomůcek a bylinných výrobků určených ke kouření, do 15 dnů přede dnem zahájení tohoto prodeje.*

[22] V nynější věci byla sporná zejména otázka povahy výrobků – (*Legal cannabis 1 G Strawberry*, *CBD Cannatonic květy 1 g* a *CBD Tangie květy 1g*), resp. zda uvedené výrobky jsou bylinnými výrobky určenými ke kouření ve smyslu § 2 písm. d) zákona o ochraně zdraví.

[23] V prvé řadě nelze souhlasit s názorem stěžovatelky, že v žalobou napadeném rozhodnutí se žalovaný nijak nezabýval otázkou, zda dané výrobky obsahují návykové látky. Tato námitka je zavádějící, protože v průběhu řízení před správními orgány (i krajským soudem) o odpovědi na tuto otázku nebylo pochyb. Je rovněž vhodné připomenout, že z hlediska soudního přezkumu tvoří rozhodnutí správních orgánů obou stupňů jeden celek (viz např. usnesení rozšířeného senátu NSS ze dne 12. 10. 2004, čj. 5 Afs 16/2003-56, nebo rozsudek NSS ze dne 28. 12. 2007, čj. 4 As 48/2007-80). Žalovaný i krajský soud v odůvodnění svých rozhodnutí pak shodně s inspektorátem správně vycházely z toho, že dané výrobky obsahují návykovou látku. To je ostatně zjevné již z toho, jaký zákon byl na danou věc aplikován (tj. zákon o ochraně zdraví před škodlivými účinky návykových látek). Stěžovatelka tuto skutečnost ve správním řízení ani v řízení před krajským soudem nezpochybnila (např. v odvolání, či v žalobě). Správní orgány ani krajský soud tedy neměly jakýkoli důvod se touto otázkou blíže zabývat.

[24] Na tomto místě přitom musí NSS zdůraznit, že soudní řízení správní je ovládáno zásadou dispoziční a soud je povinen (i oprávněn) přezkoumat napadené rozhodnutí správního orgánu jen v mezích včas uplatněných žalobních bodů (§ 75 odst. 2 věta první s. ř. s.). Soud není povinen ani oprávněn domýšlet argumenty za stěžovatele. Takovým postupem by přestal být nestranným rozhodčím sporu, ale přebíral by roli advokáta (rozsudky NSS ze dne 15. 2. 2012, čj. 1 Afs 57/2011-95, ze dne 22. 4. 2014, čj. 2 Ads 21/2014-20 a mnoho dalších). Citovanou námitku stěžovatelka v žalobě proti rozhodnutí žalované neuvedla. Stěžovatelka dosud stavěla svou argumentaci na tvrzení, že nebylo prokázáno, že dotčené výrobky nejsou způsobilé ke kouření. Námitka, že v těchto výrobcích nejsou návykové látky ve smyslu zákona na ochranu zdraví (resp. že touto otázkou se žalovaný blíže nezabýval), je tak v rozporu se zákazem uplatňování nových důvodů v řízení před NSS, které stěžovatelka neuplatnila v řízení o žalobě, ačkoli tak mohla učinit (§ 104 odst. 4 s. ř. s.). Jedná se tedy též o námitku nepřípustnou.

[25] Stěžovatelka soustavně namítá, že v nyní projednávané věci se nejedná o výrobky určené ke kouření. Této námitce nelze přisvědčit.

[26] Již inspektorát v rozhodnutí ze dne 14. 6. 2022 podrobně rozvedl, jak dospěl k závěru, proč dané výrobky nejenže obsahují návykové látky, ale také proč je lze kouřit. To je zřejmé např. z textu na str. 18 rozhodnutí inspektorátu: „*CBD květy konopí se používají rovněž k ubalení konopné cigarety tzv. předtočeného jointa. I zde, tak jako u ostatních CBD produktů, je uvedeno, že tento produkt není určen ke kouření a tak slouží podobně jako CBD květy jen ke sběratelským, vědeckým či výzkumnickým účelům. Jen velmi těžko se dá přijmout srovnání CBD květu marihuany, ze kterého lze ubalit jointa, s petrželovou natí, jejíž smysl použití se diametrálně liší od sušeného květu konopí. Závěrem pak správní orgán k uvedené problematice dodává, že CBD květy lze užívat několika způsoby, a to jednak perorálně v podobě sušenek či kapslí, popř. k přípravě čaje. Stejně jako u běžného konopí lze CBD palice i kouřit nebo využít pro vaporizaci (nazývané také jako vapování suchých bylin). Kouření se provádí stejným způsobem jako kouření marihuany. Oproti tomu vapování CBD květu se provádí pomocí vaporizéru – zařízení určeného pro vaporizování sušených bylin. Kouření konopných palic se provádí stejným způsobem jako kouření běžného konopí: nadrtit, ubalit, zapálit. Kouření i vaporizace jsou účinnými způsoby užití CBD květů.*“ Rovněž žalovaný dostatečně vysvětlil (str. 6 - 7 žalobou

napadeného rozhodnutí), proč jsou dotčené výrobky svou povahou vhodné ke kouření. Jedná se o typický způsob užití sušeného květu konopí. Následně v bodě 20 napadeného rozsudku krajský soud příléhavě poukázal na to, že stěžovatelka relevantním způsobem nezpochybnila závěry správních orgánů, které vedly ke klasifikaci daných výrobků jako výrobků určených ke kouření. Krajský soud příléhavě shrnul, že v případě výrobku *Legal cannabis 1 G Strawberry* se jedná o 100% květy technického konopí, sušený rostlinný výrobek, který je možno při spalování inhalovat nosem nebo ústy. Způsob jeho balení je obdobný tabákové směsi, takže není vyloučeno jeho užití ke kouření, ačkoliv jeho popis obsahuje informaci o tom, že je určen k dalšímu zpracování. V případě výrobků *CBD Cannatonic květy 1 g* a *CBD Tangie květy 1g* se jedná o výrobky z rostliny konopí (100% květy), které lze také užívat postupným spalováním. Přestože rovněž popis těchto výrobků obsahuje informaci o tom, že nejsou určeny ke kouření, jejich balení takové použití nevylučuje. Krajský soud správně dovodil, že samotné kouření výrobku (tj. inhalace ústy nebo nosem) je jen jedním z možných způsobů jeho konzumace.

[27] Uvedené závěry jsou přitom v souladu s předchozí judikaturou NSS, který v obdobné věci v rozsudku ze dne 30. 5. 2024, čj. 4 As 278/2023-30 dovodil: „*Rozhodující je způsobilost sušeného květu konopí k užití kouřením, nikoliv přímé určení tohoto výrobku ke kouření.*“

[28] NSS tak uzavírá, že správní orgány i krajský soud dostatečně přesvědčivě uvedly, na základě čeho mají skutkový stav za dostatečně zjištěný. Ve vztahu k složení a povaze výrobku se NSS ztotožňuje se závěry správních orgánů a krajského soudu a v podrobnostech na jejich rozhodnutí pro stručnost odkazuje.

[29] Důvodná není ani námitka stěžovatelky, že samotný zákon o ochraně zdraví neobsahuje žádné transpoziční ustanovení, které odkazuje na směrnici. Takový výslovný odkaz totiž není zapotřebí. Transpozice představuje promítnutí věcného obsahu směrnice do vnitrostátního právního řádu. Cílem transpozice je tedy dosažení takové změny právního řádu členského státu Evropské unie, která zajistí dosažení cílů směrnice a je řádně aplikovatelná a vynutitelná. Transpozicí směrnice se krajský soud podrobně zabýval v bodech 21 až 23 napadeného rozsudku a správně konstatoval, že definice obsažené v § 2 písm. d) zákona na ochranu zdraví a v § 2 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/1997 Sb., o potravinách a tabákových výrobcích jsou totožné a vycházejí z právní úpravy směrnice. Prostřednictvím těchto definic je zajištěna jednota výkladu práva a není důvod, proč by na souvislost definice v § 2 písm. d) zákona na ochranu zdraví a směrnicí nemohl žalovaný poukázat. S tímto posouzením se NSS ztotožňuje a s ohledem na obecnost dané kasační námitky dále pro stručnost v tomto směru odkazuje na rozsudek krajského soudu.

IV. Závěr a náklady řízení

[30] Na základě výše uvedeného shledal NSS nedůvodnými všechny stěžovatelkou uplatněné námitky, kasační stížnost je proto nedůvodná. NSS tedy dle § 110 odst. 1 věty druhé s. ř. s. kasační stížnost zamítl.

[31] Zároveň NSS rozhodl o nákladech řízení o kasační stížnosti podle § 60 odst. 1 s. ř. s. ve spojení s § 120 s. ř. s. Stěžovatelka neměla v řízení úspěch, a právo na náhradu

nákladů řízení proto nemá. Procesně úspěšné žalované pak nevznikly v řízení náklady přesahující rámec nákladů její běžné úřední činnosti.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku **n e j s o u** opravné prostředky přípustné.

V Brně dne 31. července 2024

Ondřej Mrákota
předseda senátu

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laborato VŠCHT Praha
[redacted]
L 1316.2

[redacted]

Protokol o zkouškách ML: 1930/25

Číslo tisku: 1760/25

Zákazník: [redacted]

[redacted]

Datum příjmu vzorků laboratoří: 10.9.2025
Objednávka: [redacted]
Označení vzorků zákazníkem: vzorek 89146

Předmět zkoušení - popis vzorku: konopí - joint
obal: sáček polyethylenový (PE)
stav: doručeno bez zjevného poškození
množství: 9 g

Datum provedení zkoušek: 10.9.2025 - 17.12.2025
Místo provedení zkoušek: [redacted]
Zkušební metody: KM 21: LC-MS
KM 21i: LC-MS

VÝSLEDKY ZKOUŠEK:

Kvantitativní analýza

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
CBD (cannabidiol)	29200	2900	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDA (cannabidiolová kyselina)	25800	2600	mg/kg	KM 21	X	-	
trans-Δ^9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	1030	100	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
cis-Δ^9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	455	68	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
exo-THC (exo-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ^8-THC (delta-8-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
10-OH-Δ^8-THC (10α-hydroxy-delta-8-tetrahydrocannabinol)	8,1	2,8	mg/kg	KM 21	X	-	NŽ
(R)-Δ^{10}-THC ((6aR, 9R)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
(S)-Δ^{10}-THC ((6aR, 9S)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Suma THC (suma Δ^8-THC + cis-Δ^9-THC + trans-Δ^9-THC + exo-THC + (R)-Δ^{10}-THC + (S)-Δ^{10}-THC)	1480	150	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ^9-THCA-A (delta-9-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	394	59	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^8THCA-A (delta-8-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^9-THCV (delta-9-tetrahydrocannabivarin)	26	5,2	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^8-THCV (delta-8-tetrahydrocannabivarin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
THCVA (tetrahydrocannabivarinová kyselina)	2,1	0,74	mg/kg	KM 21	X	-	
CBN (cannabinol)	419	63	mg/kg	KM 21	X	-	
CBNA (cannabinolová kyselina)	56	8,4	mg/kg	KM 21	X	-	

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
CBG (cannabigerol)	2120	210	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGA (cannabigerolová kyselina)	938	140	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDV (cannabidivarin)	547	82	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDVA (cannabidivarinová kyselina)	70	11	mg/kg	KM 21	X	-	
CBC (cannabichromen)	963	140	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCA (cannabichromenová kyselina)	1060	110	mg/kg	KM 21	X	-	
CBL (cannabicyclol)	27	5,4	mg/kg	KM 21	X	-	
CBLA (cannabicyclolová kyselina)	19	4,8	mg/kg	KM 21	X	-	
CBT (cannabicitran)	389	58	mg/kg	KM 21	X	-	
CBE (cannabielsoin)	1180	120	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDP (cannabidiphorol)	6,6	2,3	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCP (delta-9-tetrahydrocannabiphorol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
Δ⁸-THCP (delta-8-tetrahydrocannabiphorol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBDB (cannabidibutol)	91	14	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	2,6	0,91	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBDH (cannabidihexol)	12	3,0	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCH (delta-9-tetrahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBCV (cannabichromevarin)	17	4,3	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCVA (cannabichromevarinová kyselina)	4,2	1,5	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCO (cannabichromeorcin)	6,1	2,1	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCOA (cannabichromeorcinová kyselina)	16	4,0	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGAQ (cannabigerolchinonová kyselina)	8,0	2,8	mg/kg	KM 21	X	-	
CBND (cannabinodiol)	145	22	mg/kg	KM 21	X	-	
CBV (cannabivarin)	31	6,2	mg/kg	KM 21	X	-	
CBVA (cannabivarinová kyselina)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGV (cannabigerovarin)	8,8	2,2	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGVA (cannabigerovarinová kyselina)	0,58	0,23	mg/kg	KM 21	X	-	
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	4,0	1,4	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	2,1	0,74	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBGO (cannabigerorcin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGOA (cannabigerorcinová kyselina)	1,1	0,39	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGM (cannabigerol monomethylether)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBNM (cannabinol monomethylether)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGB (cannabigerobutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THC ekvivalenty (suma Δ⁹-THC + Δ⁹-THCA-A x 0,877)	1830	180	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ⁹-THCO (delta-9-tetrahydrocannabinol acetát)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	5,4	1,9	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCP (9(S)-hexahydrocannabiphorol)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCPO (9(R)-hexahydrocannabiphorol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCPO (9(S)-hexahydrocannabiphorol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCO (9(R)-hexahydrocannabinol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCO (9(S)-hexahydrocannabinol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-H4CBD (1(R)-tetrahydrocannabidiol)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	
(S)-H4CBD (1(S)-tetrahydrocannabidiol)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	
(R)-HHCH (9(R)-hexahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCH (9(S)-hexahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
9-OH-HHC ((±)-9α-hydroxy-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^9-THC-C8 (delta-9-tetrahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
Δ^8-THC-C8 (delta-8-tetrahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCB (9(R)-hexahydrocannabutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCB (9(S)-hexahydrocannabutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHC-C8 (9(R)-hexahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHC-C8 (9(S)-hexahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-OH-(S)-HHC (10(R)-hydroxy-9(S)-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
(S)-OH-(R)-HHC (10(S)-hydroxy-9(R)-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	

Kvalitativní screening

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
MDMB-INACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	PAL
EDMB-4en-PINACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	

* pokud je před hodnotou znaménko "<" pak koncentrace je nižší nežli tato hodnota, tj. pod mezí stanovitelnosti (LOQ)
** hodnocení shody se specifikací je vyznačeno jako V (vyhovuje), Vn (vyhovuje jen s přihlédnutím k nejistotě stanovení), N (nevyhovuje) nebo X (nehodnoceno)
NŽ parametr / zkouška mimo rozsah akreditace

Specifikace použité pro hodnocení výsledků:
PAL: Psychoaktivní látka uvedená v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek
PTL: Psychotropní látka uvedená v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

---

Uvedená rozšířená nejistota byla vypočtena s použitím koeficientu rozšíření k=2, což odpovídá hladině spolehlivosti přibližně 95 %.
Při výpočtu a uvádění nejistot se postupuje podle dokumentu ILAC G17:01(2021) a příručky Kvalimetrie 11 (EURACHEM CZ/CITAC 4).
Uváděné nejistoty nezahrnují nejistotu vzorkování. Pokud není uvedeno jinak, pak pro výrok o shodě s limitními hodnotami byly vzaty do úvahy nejistoty výsledků zkoušek podle Pokynů ILAC-G8:09/2019 (čl. 4.2.3).
Bez písemného souhlasu Metrologické a zkušební laboratoře nelze Protokol o zkouškách kopírovat jinak než celý.
Výsledky zkoušek se týkají pouze uvedeného zkušebního vzorku, jak byl laboratoří přijat. Protokol o zkouškách nenahrazuje žádné jiné právní dokumenty. Laboratoř nenese odpovědnost za informace dodané zákazníkem, pokud mohou mít vliv na platnost výsledků.

Přílohy: přílohy č. 1 a č. 2 jsou nedílnou součástí tohoto Protokolu.

Protokol o zkouškách vystaven v Praze dne: 17.12.2025

Konec protokolu

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laboratoř VŠCHT Praha

L 1316.2

Příloha č. 1 k protokolu o zkouškách ML 1930/25

Doplňující informace k analýze vzorku označeném na obalu 10-OH-HHC WHITE WIDOW (dodáno 5 kusů)

Naměřená hmotnost rostlinného materiálu je uvedena v Tabulce 1.

Tabulka 1: Hmotnost produktu v balení

č. balení	hmotnost produktu (g)
1	1,81
2	1,65
3	1,78
4	1,92
5	1,60
průměr	1,75 ± 0,26

Obsah látek (mg) v jednom balení:

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků**	Limitní hodnota	Poznámka ***
CBD (cannabidiol)	51	5	mg	KM21	X	-	-
CBDA (cannabidiolová kyselina)	45	5	mg	KM21	X	-	-
trans-Δ9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	1,8	0,2	mg	KM21	X	-	PTL
cis-Δ9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	0,80	0,12	mg	KM21	X	-	PTL
10-OH-Δ8-THC (10α-hydroxy-delta-8-tetrahydrocannabinol)	0,014	0,005	mg	KM21	X	-	-
Suma THC (suma Δ8-THC + cis-Δ9-THC + trans-Δ9-THC + exo-THC + (R)-Δ10-THC + (S)-Δ10-THC)	2,6	0,3	mg	KM21	X	-	PTL
Δ9-THCA-A (delta-9-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	0,69	0,10	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THCV (delta-9-tetrahydrocannabivarin)	0,045	0,009	mg	KM21	X	-	-
THCVA (tetrahydrocannabivarinová kyselina)	0,0036	0,0013	mg	KM21	X	-	-
CBN (cannabinol)	0,73	0,11	mg	KM21	X	-	-
CBNA (cannabinolová kyselina)	0,098	0,015	mg	KM21	X	-	-
CBG (cannabigerol)	3,7	0,4	mg	KM21	X	-	-
CBGA (cannabigerolová kyselina)	1,6	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBDV (cannabidivarin)	0,96	0,14	mg	KM21	X	-	-
CBDVA (cannabidivarinová kyselina)	0,12	0,02	mg	KM21	X	-	-
CBC (cannabichromen)	1,7	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBCA (cannabichromenová kyselina)	1,9	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBL (cannabicyciol)	0,048	0,009	mg	KM21	X	-	-
CBLA (cannabicyclolová kyselina)	0,033	0,008	mg	KM21	X	-	-
CBT (cannabicitran)	0,68	0,10	mg	KM21	X	-	-
CBE (cannabielsoin)	2,1	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBDP (cannabidiphorol)	0,012	0,004	mg	KM21	X	-	-
CBDB (cannabidibutol)	0,16	0,02	mg	KM21	X	-	-

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků**	Limitní hodnota	Poznámka ***
Δ9-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	0,0046	0,0016	mg	KM21	X	-	PAL
CBDH (cannabidihexol)	0,021	0,005	mg	KM21	X	-	-
CBCV (cannabichromevarin)	0,031	0,008	mg	KM21	X	-	-
CBCVA (cannabichromevarinová kyselina)	0,0073	0,0026	mg	KM21	X	-	-
CBCO (cannabichromeorcin)	0,011	0,004	mg	KM21	X	-	-
CBCOA (cannabichromeorcinová kyselina)	0,028	0,007	mg	KM21	X	-	-
CBGAQ (cannabigerolchinonová kyselina)	0,014	0,005	mg	KM21	X	-	-
CBND (cannabinodiol)	0,25	0,04	mg	KM21	X	-	-
CBV (cannabivarin)	0,055	0,011	mg	KM21	X	-	-
CBGV (cannabigerovarin)	0,015	0,004	mg	KM21	X	-	-
CBGVA (cannabigerovarinová kyselina)	0,0010	0,0004	mg	KM21	X	-	-
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	0,0071	0,0025	mg	KM21	X	-	PAL
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	0,0036	0,0013	mg	KM21	X	-	PAL
CBGOA (cannabigerorcinová kyselina)	0,0020	0,0007	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THC ekvivalenty (suma Δ9-THC + Δ9-THCA-A x 0,877)	3,2	0,3	mg	KM21	X	-	PTL
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	0,0095	0,0033	mg	KM21	X	-	PAL

* výsledek uveden v přepočtu na průměrnou hmotnost rostlinného materiálu v jednom kusu 1,75 g

** V - vyhovuje specifikaci; Vn - vyhovuje specifikaci jen s přihlédnutím k nejistotě stanovení; N - nevyhovuje; X - nehodnoceno

***

PTL: Psychotropní látka uvedená v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek
PAL: Psychoaktivní látka uvedená v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek

Konec přílohy

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laboratoř VŠCHT Praha

L 1316.2

Příloha č. 2 k protokolu o zkoušce ML 1930/25

VÝKLAD NÁZVŮ ANALYTŮ NALEZENÝCH VE VZORKU PŘI ZOHLEDNĚNÍ NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 463/2013 Sb. a č. 11/2025 Sb.

Tabulka 1. Psychotropní látky (PTL) uvedené v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

Označení analytu v protokolu	Název uvedený v Nařízení 463/2013 Sb.	Klasifikace analytu
trans-Δ9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
cis-Δ9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
Δ9-THC ekvivalenty (suma Δ9-THC + Δ9-THCA-A x 0,877)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomery THC
Suma THC (suma Δ8-THC + cis-Δ9-THC + trans-Δ9-THC + exo-THC + (R)-Δ10-THC + (S)-Δ10-THC)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomery THC

Tabulka 2: Psychoaktivní látky (PAL) uvedené v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek

Označení analytu v protokolu	Název uvedený v Nařízení 11/2025 Sb.	Klasifikace analytu
Δ9-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	THCB	Izomer THCB
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	HHC	Izomer HHC
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	HHC	Izomer HHC
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	HHCP	Izomer HHCP
MDMB-INACA	MDMB-INACA	MDMB-INACA

Konec přílohy

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laboratoř VŠCHT Praha
[redacted]
L 1316.2

Adresa: [redacted]

Protokol o zkouškách ML: 1931/25

Číslo tisku: 1761/25

Zákazník: [redacted]

Datum příjmu vzorků laboratoří: 10.9.2025
Objednávka: [redacted]
Označení vzorků zákazníkem: vzorek 89148

Předmět zkoušení - popis vzorku: konopí - joint
obal: sáček polyethylenový (PE)
stav: doručeno bez zjevného poškození
množství: 8 g
Datum provedení zkoušek: 10.9.2025 - 17.12.2025
Místo provedení zkoušek: prostory [redacted]
Zkušební metody: KM 21: LC-MS
KM 21i: LC-MS

VÝSLEDKY ZKOUŠEK:

Kvantitativní analýza

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
CBD (cannabidiol)	21100	2100	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDA (cannabidiolová kyselina)	24200	2400	mg/kg	KM 21	X	-	
trans-Δ^9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	1370	140	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
cis-Δ^9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	479	72	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
exo-THC (exo-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ^8-THC (delta-8-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
10-OH-Δ^8-THC (10α-hydroxy-delta-8-tetrahydrocannabinol)	20	5,0	mg/kg	KM 21	X	-	NZ
(R)-Δ^{10}-THC ((6aR, 9R)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
(S)-Δ^{10}-THC ((6aR, 9S)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	26	5,2	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Suma THC (suma Δ^8-THC + cis-Δ^9-THC + trans-Δ^9-THC + exo-THC + (R)-Δ^{10}-THC + (S)-Δ^{10}-THC)	1870	190	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ^9-THCA-A (delta-9-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	793	120	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^8THCA-A (delta-8-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^9-THCV (delta-9-tetrahydrocannabivarin)	15	3,8	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^8-THCV (delta-8-tetrahydrocannabivarin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
THCVA (tetrahydrocannabivarinová kyselina)	11	2,8	mg/kg	KM 21	X	-	
CBN (cannabinol)	1230	120	mg/kg	KM 21	X	-	
CBNA (cannabinolová kyselina)	71	11	mg/kg	KM 21	X	-	

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
CBG (cannabigerol)	586	88	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGA (cannabigerolová kyselina)	606	91	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDV (cannabidivarin)	221	33	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDVA (cannabidivarinová kyselina)	290	44	mg/kg	KM 21	X	-	
CBC (cannabichromen)	1240	120	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCA (cannabichromenová kyselina)	1120	110	mg/kg	KM 21	X	-	
CBL (cannabicyclol)	87	13	mg/kg	KM 21	X	-	
CBLA (cannabicyclolová kyselina)	16	4,0	mg/kg	KM 21	X	-	
CBT (cannabicitran)	1800	180	mg/kg	KM 21	X	-	
CBE (cannabielsoin)	1630	160	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDP (cannabidiphorol)	7,8	2,7	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCP (delta-9-tetrahydrocannabiphorol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
Δ⁸-THCP (delta-8-tetrahydrocannabiphorol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBDB (cannabidibutol)	52	7,8	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	3,2	1,1	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBDH (cannabidihexol)	8,4	2,9	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCH (delta-9-tetrahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBCV (cannabichromevarin)	17	4,3	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCVA (cannabichromevarinová kyselina)	20	5,0	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCO (cannabichromeorcin)	3,3	1,2	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCOA (cannabichromeorcinová kyselina)	7,2	2,5	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGAQ (cannabigerolchinonová kyselina)	4,8	1,7	mg/kg	KM 21	X	-	
CBND (cannabinodiol)	96	14	mg/kg	KM 21	X	-	
CBV (cannabivarin)	14	3,5	mg/kg	KM 21	X	-	
CBVA (cannabivarinová kyselina)	1,2	0,42	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGV (cannabigerovarin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGVA (cannabigerovarinová kyselina)	1,8	0,63	mg/kg	KM 21	X	-	
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	5,3	1,9	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	0,84	0,34	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBGO (cannabigerorcin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGOA (cannabigerorcinová kyselina)	0,71	0,28	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGM (cannabigerol monomethylether)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBNM (cannabinol monomethylether)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGB (cannabigerobutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THC ekvivalenty (suma Δ⁹-THC + Δ⁹-THCA-A x 0,877)	2540	250	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ⁹-THCO (delta-9-tetrahydrocannabinol acetát)	7,0	2,5	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	1320	130	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCP (9(S)-hexahydrocannabiphorol)	82	12	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCPO (9(R)-hexahydrocannabiphorol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCPO (9(S)-hexahydrocannabiphorol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCO (9(R)-hexahydrocannabinol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCO (9(S)-hexahydrocannabinol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-H4CBD (1(R)-tetrahydrocannabidiol)	3,2	1,1	mg/kg	KM 21	X	-	
(S)-H4CBD (1(S)-tetrahydrocannabidiol)	1,5	0,53	mg/kg	KM 21	X	-	
(R)-HHCH (9(R)-hexahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCH (9(S)-hexahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
9-OH-HHC ((±)-9α-hydroxy-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^9-THC-C8 (delta-9-tetrahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
Δ^8-THC-C8 (delta-8-tetrahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHC8 (9(R)-hexahydrocannabutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHC8 (9(S)-hexahydrocannabutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHC-C8 (9(R)-hexahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHC-C8 (9(S)-hexahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-OH-(S)-HHC (10(R)-hydroxy-9(S)-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
(S)-OH-(R)-HHC (10(S)-hydroxy-9(R)-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	

Kvalitativní screening

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
MDMB-INACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	PAL
EDMB-4en-PINACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	
ADMB-INACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	PAL

* pokud je před hodnotou znaménko "<" pak koncentrace je nižší nežli tato hodnota, tj. pod mezí stanovitelnosti (LOQ)
** hodnocení shody se specifikací je vyznačeno jako V (vyhovuje), Vn (vyhovuje jen s přihlédnutím k nejistotě stanovení), N (nevyhovuje) nebo X (nehodnoceno)
NŽ parametr / zkouška mimo rozsah akreditace

Specifikace použité pro hodnocení výsledků:
PAL: Psychoaktivní látka uvedená v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek
PTL: Psychotropní látka uvedená v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

Uvedená rozšířená nejistota byla vypočtena s použitím koeficientu rozšíření k=2, což odpovídá hladině spolehlivosti přibližně 95 %.
Při výpočtu a uvádění nejistot se postupuje podle dokumentu ILAC G17:01(2021) a příručky Kvalimetrie 11 (EURACHEM CZ/CITAC 4).
Uváděné nejistoty nezahrnují nejistotu vzorkování. Pokud není uvedeno jinak, pak pro výrok o shodě s limitními hodnotami byly vzaty do úvahy nejistoty výsledků zkoušek podle Pokynů ILAC-G8:09/2019 (čl. 4.2.3).
Bez písemného souhlasu Metrologické a zkušební laboratoře nelze Protokol o zkouškách kopírovat jinak než celý.
Výsledky zkoušek se týkají pouze uvedeného zkušebního vzorku, jak byl laboratoří přijat. Protokol o zkouškách nenahrazuje žádné jiné právní dokumenty. Laboratoř nenese odpovědnost za informace dodané zákazníkem, pokud mohou mít vliv na platnost výsledků.

Přílohy: přílohy č. 1 a č. 2 jsou nedílnou součástí tohoto Protokolu.

Protokol o zkouškách vystaven v Praze dne: 17.12.2025

Konec protokolu

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laboratoř VŠCHT Praha

L 1316.2

Příloha č. 1 k protokolu o zkouškách ML 1931/25

Doplňující informace k analýze vzorku označeném na obalu **10-OH-HHC WHITE WIDOW** (dodáno 5 kusů)

Naměřená hmotnost rostlinného materiálu je uvedena v Tabulce 1.

Tabulka 1: Hmotnost produktu v balení

č. balení	hmotnost produktu (g)
1	1,34
2	1,63
3	1,59
4	1,74
5	1,78
průměr	1,62 ± 0,35

Obsah látek (mg) v jednom balení:

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků**	Limitní hodnota	Poznámka ***
CBD (cannabidiol)	34	3	mg	KM21	X	-	-
CBDA (cannabidiolová kyselina)	39	4	mg	KM21	X	-	-
trans-Δ9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	2,2	0,2	mg	KM21	X	-	PTL
cis-Δ9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	0,77	0,12	mg	KM21	X	-	PTL
10-OH-Δ8-THC (10α-hydroxy-delta-8-tetrahydrocannabinol)	0,032	0,008	mg	KM21	X	-	-
(S)-Δ10-THC ((6aR,9S)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	0,043	0,008	mg	KM21	X	-	PTL
Suma THC (suma Δ8-THC + cis-Δ9-THC + trans-Δ9-THC + exo-THC + (R)-Δ10-THC + (S)-Δ10-THC)	3,0	0,3	mg	KM21	X	-	PTL
Δ9-THCA-A (delta-9-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	1,3	0,2	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THCV (delta-9-tetrahydrocannabivarin)	0,024	0,006	mg	KM21	X	-	-
THCVA (tetrahydrocannabivarinová kyselina)	0,018	0,005	mg	KM21	X	-	-
CBN (cannabinol)	2,0	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBNA (cannabinolová kyselina)	0,11	0,02	mg	KM21	X	-	-
CBG (cannabigerol)	0,95	0,14	mg	KM21	X	-	-
CBGA (cannabigerolová kyselina)	0,98	0,15	mg	KM21	X	-	-
CBDV (cannabidivarin)	0,36	0,05	mg	KM21	X	-	-
CBDVA (cannabidivarinová kyselina)	0,47	0,07	mg	KM21	X	-	-
CBC (cannabichromen)	2,0	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBCA (cannabichromenová kyselina)	1,8	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBL (cannabicyclol)	0,14	0,02	mg	KM21	X	-	-
CBLA (cannabicyclolová kyselina)	0,026	0,006	mg	KM21	X	-	-
CBT (cannabicitran)	2,9	0,3	mg	KM21	X	-	-
CBE (cannabielsoin)	2,6	0,3	mg	KM21	X	-	-

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků**	Limitní hodnota	Poznámka ***
CBDP (cannabidiphorol)	0,013	0,004	mg	KM21	X	-	-
CBDB (cannabidibutol)	0,084	0,013	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	0,0052	0,0018	mg	KM21	X	-	PAL
CBDH (cannabidihexol)	0,014	0,005	mg	KM21	X	-	-
CBCV (cannabichromevarin)	0,027	0,007	mg	KM21	X	-	-
CBCVA (cannabichromevarinová kyselina)	0,033	0,008	mg	KM21	X	-	-
CBCO (cannabichromeorcin)	0,0053	0,0019	mg	KM21	X	-	-
CBCOA (cannabichromeorcinová kyselina)	0,012	0,004	mg	KM21	X	-	-
CBGAQ (cannabigerolchinonová kyselina)	0,0077	0,0027	mg	KM21	X	-	-
CBND (cannabinodiol)	0,15	0,02	mg	KM21	X	-	-
CBV (cannabivarin)	0,022	0,006	mg	KM21	X	-	-
CBVA (cannabivarinová kyselina)	0,0019	0,0007	mg	KM21	X	-	-
CBGVA (cannabigerovarinová kyselina)	0,0029	0,0010	mg	KM21	X	-	-
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	0,0085	0,0031	mg	KM21	X	-	PAL
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	0,0014	0,0005	mg	KM21	X	-	PAL
CBGOA (cannabigerorcinová kyselina)	0,0012	0,0005	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THC ekvivalenty (suma Δ9-THC + Δ9-THCA-A x 0,877)	4,1	0,4	mg	KM21	X	-	PTL
Δ9-THCO (delta-9-tetrahydrocannabinol acetát)	0,011	0,004	mg	KM21	X	-	PTL
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	2,1	0,2	mg	KM21	X	-	PAL
(S)-HHCP (9(S)-hexahydrocannabiphorol)	0,13	0,02	mg	KM21	X	-	PAL
(R)-H4CBD (1(R)-tetrahydrocannabidiol)	0,0052	0,0018	mg	KM21	X	-	-
(S)-H4CBD (1(S)-tetrahydrocannabidiol)	0,0025	0,0009	mg	KM21	X	-	-

* výsledek uveden v přepočtu na průměrnou hmotnost rostlinného materiálu v jednom kusu 1,62 g

** V - vyhovuje specifikaci; Vn - vyhovuje specifikaci jen s přihlédnutím k nejistotě stanovení; N - nevyhovuje; X - nehodnoceno

***

PTL: Psychotropní látka uvedená v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

PAL: Psychoaktivní látka uvedená v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek

Konec přílohy

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laboratoř VŠCHT Praha

L 1316.2

Příloha č. 2 k protokolu o zkoušce ML 1931/25

VÝKLAD NÁZVŮ ANALYTŮ NALEZENÝCH VE VZORKU PŘI ZOHLEDNĚNÍ NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 463/2013 Sb. a č. 11/2025 Sb.

Tabulka 1. Psychotropní látky (PTL) uvedené v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

Označení analytu v protokolu	Název uvedený v Nařízení 463/2013 Sb.	Klasifikace analytu
trans-Δ9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
cis-Δ9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
(S)-Δ10-THC ((6aR,9S)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
Δ9-THC ekvivalenty (suma Δ9-THC + Δ9-THCA-A x 0,877)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomery THC
Suma THC (suma Δ8-THC + cis-Δ9-THC + trans-Δ9-THC + exo-THC + (R)-Δ10-THC + (S)-Δ10-THC)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomery THC
Δ9-THCO (delta-9-tetrahydrocannabinol acetát)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Ester THC

Tabulka 2: Psychoaktivní látky (PAL) uvedené v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek

Označení analytu v protokolu	Název uvedený v Nařízení 11/2025 Sb.	Klasifikace analytu
Δ9-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	THCB	Izomer THCB
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	HHC	Izomer HHC
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	HHC	Izomer HHC
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	HHCP	Izomer HHCP
(S)-HHCP (9(S)-hexahydrocannabiphorol)	HHCP	Izomer HHCP
MDMB-INACA	MDMB-INACA	MDMB-INACA
ADMB-INACA	ADMB-INACA	ADMB-INACA

Konec přílohy

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laborato VŠCHT Praha
[redacted]
L 1316.2

[redacted]

Protokol o zkouškách ML: 1932/25

Číslo tisku: 1762/25

Zákazník: [redacted]

[redacted]

Datum příjmu vzorků laboratoří: 10.9.2025
Objednávka: [redacted]
Označení vzorků zákazníkem: vzorek 89149

Předmět zkoušení - popis vzorku: konopí - joint
obal: sáček polyethylenový (PE)
stav: doručeno bez zjevného poškození
množství: 9 g
Datum provedení zkoušek: 10.9.2025 - 17.12.2025
Místo provedení zkoušek: [redacted]
Zkušební metody: KM 21: LC-MS
KM 21i: LC-MS

VÝSLEDKY ZKOUŠEK:

Kvantitativní analýza

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
CBD (cannabidiol)	24100	2400	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDA (cannabidiolová kyselina)	27000	2700	mg/kg	KM 21	X	-	
trans-Δ^9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	1330	130	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
cis-Δ^9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	471	71	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
exo-THC (exo-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ^8-THC (delta-8-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
10-OH-Δ^8-THC (10α-hydroxy-delta-8-tetrahydrocannabinol)	20	5,0	mg/kg	KM 21	X	-	NZ
(R)-Δ^{10}-THC ((6aR, 9R)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
(S)-Δ^{10}-THC ((6aR, 9S)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	25	5,0	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Suma THC (suma Δ^9-THC + cis-Δ^9-THC + trans-Δ^9-THC + exo-THC + (R)-Δ^{10}-THC + (S)-Δ^{10}-THC)	1830	180	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ^9-THCA-A (delta-9-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	709	110	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^8THCA-A (delta-8-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^9-THCV (delta-9-tetrahydrocannabivarin)	15	3,8	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^8-THCV (delta-8-tetrahydrocannabivarin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
THCVA (tetrahydrocannabivarinová kyselina)	11	2,8	mg/kg	KM 21	X	-	
CBN (cannabinol)	1380	140	mg/kg	KM 21	X	-	
CBNA (cannabinolová kyselina)	67	10	mg/kg	KM 21	X	-	

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků 2**	Limitní hodnota	Poznámka
CBG (cannabigerol)	668	100	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGA (cannabigerolová kyselina)	613	92	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDV (cannabidivarin)	203	30	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDVA (cannabidivarinová kyselina)	298	45	mg/kg	KM 21	X	-	
CBC (cannabichromen)	1360	140	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCA (cannabichromenová kyselina)	1150	120	mg/kg	KM 21	X	-	
CBL (cannabicyclol)	93	14	mg/kg	KM 21	X	-	
CBLA (cannabicyclolová kyselina)	19	4,8	mg/kg	KM 21	X	-	
CBT (cannabicitran)	2040	200	mg/kg	KM 21	X	-	
CBE (cannabielsoin)	1930	190	mg/kg	KM 21	X	-	
CBDP (cannabidiphorol)	7,7	2,7	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCP (delta-9-tetrahydrocannabiphorol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
Δ⁸-THCP (delta-8-tetrahydrocannabiphorol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBDB (cannabidibutol)	52	7,8	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	3,3	1,2	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBDH (cannabidihexol)	9,3	3,3	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THCH (delta-9-tetrahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBCV (cannabichromevarin)	19	4,8	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCVA (cannabichromevarinová kyselina)	22	4,4	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCO (cannabichromeorcin)	3,5	1,2	mg/kg	KM 21	X	-	
CBCOA (cannabichromeorcinová kyselina)	8,0	2,8	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGAQ (cannabigerolchinonová kyselina)	5,6	1,9	mg/kg	KM 21	X	-	
CBND (cannabinodiol)	95	14	mg/kg	KM 21	X	-	
CBV (cannabivarin)	14	3,5	mg/kg	KM 21	X	-	
CBVA (cannabivarinová kyselina)	1,1	0,39	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGV (cannabigerovarin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGVA (cannabigerovarinová kyselina)	2,0	0,70	mg/kg	KM 21	X	-	
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	6,1	2,1	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	1,0	0,40	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
CBGO (cannabigerorcin)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGOA (cannabigerorcinová kyselina)	0,80	0,32	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGM (cannabigerol monomethylether)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBNM (cannabinol monomethylether)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
CBGB (cannabigerobutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ⁹-THC ekvivalenty (suma Δ⁹-THC + Δ⁹-THCA-A x 0,877)	2420	240	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
Δ⁹-THCO (delta-9-tetrahydrocannabinol acetát)	6,5	2,3	mg/kg	KM 21	X	-	PTL
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	1410	140	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCP (9(S)-hexahydrocannabiphorol)	95	14	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCPO (9(R)-hexahydrocannabiphorol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCPO (9(S)-hexahydrocannabiphorol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCO (9(R)-hexahydrocannabinol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCO (9(S)-hexahydrocannabinol acetát)	<1	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-H4CBD (1(R)-tetrahydrocannabidiol)	3,2	1,1	mg/kg	KM 21	X	-	
(S)-H4CBD (1(S)-tetrahydrocannabidiol)	1,6	0,56	mg/kg	KM 21	X	-	
(R)-HHCH (9(R)-hexahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCH (9(S)-hexahydrocannabihexol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
9-OH-HHC ((±)-9α-hydroxy-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
Δ^9-THC-C8 (delta-9-tetrahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
Δ^8-THC-C8 (delta-8-tetrahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHCB (9(R)-hexahydrocannabutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHCB (9(S)-hexahydrocannabutol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-HHC-C8 (9(R)-hexahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(S)-HHC-C8 (9(S)-hexahydrocannabinol-C8)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	PAL
(R)-OH-(S)-HHC (10(R)-hydroxy-9(S)-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	
(S)-OH-(R)-HHC (10(S)-hydroxy-9(R)-hexahydrocannabinol)	<0,5	-	mg/kg	KM 21	X	-	

Kvalitativní screening

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků **	Limitní hodnota	Poznámka
MDMB-INACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	PAL
EDMB-4en-PINACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	
ADMB-INACA	detekováno	-		KM 21i	X	-	PAL

* pokud je před hodnotou znaménko "<" pak koncentrace je nižší nežli tato hodnota, tj. pod mezí stanovitelnosti (LOQ)
** hodnocení shody se specifikací je vyznačeno jako V (vyhovuje), Vn (vyhovuje jen s přihlédnutím k nejistotě stanovení), N (nevyhovuje) nebo X (nehodnoceno)
NZ parametr / zkouška mimo rozsah akreditace

Specifikace použité pro hodnocení výsledků:
PAL: Psychoaktivní látka uvedená v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek
PTL: Psychotropní látka uvedená v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

---

Uvedená rozšířená nejistota byla vypočtena s použitím koeficientu rozšíření k=2, což odpovídá hladině spolehlivosti přibližně 95 %.
Při výpočtu a uvádění nejistot se postupuje podle dokumentu ILAC G17:01(2021) a příručky Kvalimetrie 11 (EURACHEM CZ/CITAC 4).
Uváděné nejistoty nezahrnují nejistotu vzorkování. Pokud není uvedeno jinak, pak pro výrok o shodě s limitními hodnotami byly vzaty do úvahy nejistoty výsledků zkoušek podle Pokynů ILAC-G8:09/2019 (čl. 4.2.3).
Bez písemného souhlasu Metrologické a zkušební laboratoře nelze Protokol o zkouškách kopírovat jinak než celý.
Výsledky zkoušek se týkají pouze uvedeného zkušebního vzorku, jak byl laboratoří přijat. Protokol o zkouškách nenahrazuje žádné jiné právní dokumenty. Laboratoř nenese odpovědnost za informace dodané zákazníkem, pokud mohou mít vliv na platnost výsledků.

Přílohy: přílohy č. 1 a č. 2 jsou nedílnou součástí tohoto Protokolu.

Protokol o zkouškách vystaven v Praze dne: 17.12.2025

[redacted]

Konec protokolu

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laboratoř VŠCHT Praha

L 1316.2

Příloha č. 1 k protokolu o zkouškách ML 1932/25

Doplňující informace k analýze vzorku označeném na obalu 10-OH-THC AMNESIA (dodáno 5 kusů)

Naměřená hmotnost rostlinného materiálu je uvedena v Tabulce 1.

Tabulka 1: Hmotnost produktu v balení

č. balení	hmotnost produktu (g)
1	1,72
2	1,86
3	1,88
4	1,91
5	1,65
průměr	1,80 ± 0,22

Obsah látek (mg) v jednom balení:

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků**	Limitní hodnota	Poznámka ***
CBD (cannabidiol)	43	4	mg	KM21	X	-	-
CBDA (cannabidiolová kyselina)	49	5	mg	KM21	X	-	-
trans-Δ9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	2,4	0,2	mg	KM21	X	-	PTL
cis-Δ9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	0,85	0,18	mg	KM21	X	-	PTL
10-OH-Δ8-THC (10α-hydroxy-delta-8-tetrahydrocannabinol)	0,036	0,009	mg	KM21	X	-	-
(S)-Δ10-THC ((6aR,9S)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	0,046	0,009	mg	KM21	X	-	PTL
Suma THC (suma Δ8-THC + cis-Δ9-THC + trans-Δ9-THC + exo-THC + (R)-Δ10-THC + (S)-Δ10-THC)	3,3	0,3	mg	KM21	X	-	PTL
Δ9-THCA-A (delta-9-tetrahydrocannabinolová kyselina A)	1,3	0,2	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THCV (delta-9-tetrahydrocannabivarin)	0,028	0,007	mg	KM21	X	-	-
THCVA (tetrahydrocannabivarinová kyselina)	0,019	0,005	mg	KM21	X	-	-
CBN (cannabinol)	2,5	0,3	mg	KM21	X	-	-
CBNA (cannabinolová kyselina)	0,12	0,02	mg	KM21	X	-	-
CBG (cannabigerol)	1,2	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBGA (cannabigerolová kyselina)	1,1	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBDV (cannabidivarin)	0,37	0,05	mg	KM21	X	-	-
CBDVA (cannabidivarinová kyselina)	0,54	0,08	mg	KM21	X	-	-
CBC (cannabichromen)	2,5	0,3	mg	KM21	X	-	-
CBCA (cannabichromenová kyselina)	2,1	0,2	mg	KM21	X	-	-
CBL (cannabicyclol)	0,17	0,03	mg	KM21	X	-	-
CBLA (cannabicyclolová kyselina)	0,034	0,009	mg	KM21	X	-	-
CBT (cannabicitran)	3,7	0,4	mg	KM21	X	-	-
CBE (cannabielsoin)	3,5	0,3	mg	KM21	X	-	-

Analyt	Výsledek*	Rozšířená nejistota	Jednotky	Zkušební metoda	Hodnocení výsledků**	Limitní hodnota	Poznámka ***
CBDP (cannabidiphorol)	0,014	0,005	mg	KM21	X	-	-
CBDB (cannabidibutol)	0,093	0,014	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	0,0059	0,0022	mg	KM21	X	-	PAL
CBDH (cannabidihexol)	0,017	0,006	mg	KM21	X	-	-
CBCV (cannabichromevarin)	0,034	0,009	mg	KM21	X	-	-
CBCVA (cannabichromevarinová kyselina)	0,041	0,008	mg	KM21	X	-	-
CBCO (cannabichromeorcin)	0,0063	0,0022	mg	KM21	X	-	-
CBCOA (cannabichromeorcinová kyselina)	0,014	0,005	mg	KM21	X	-	-
CBGAQ (cannabigerolchinonová kyselina)	0,0099	0,0034	mg	KM21	X	-	-
CBND (cannabinodiol)	0,17	0,03	mg	KM21	X	-	-
CBV (cannabivarin)	0,025	0,006	mg	KM21	X	-	-
CBVA (cannabivarinová kyselina)	0,0020	0,0007	mg	KM21	X	-	-
CBGVA (cannabigerovarinová kyselina)	0,0036	0,0013	mg	KM21	X	-	-
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	0,011	0,004	mg	KM21	X	-	PAL
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	0,0018	0,0007	mg	KM21	X	-	PAL
CBGOA (cannabigerorcinová kyselina)	0,0014	0,0006	mg	KM21	X	-	-
Δ9-THC ekvivalenty (suma Δ9-THC + Δ9-THCA-A x 0,877)	4,4	0,4	mg	KM21	X	-	PTL
Δ9-THCO (delta-9-tetrahydrocannabinol acetát)	0,012	0,004	mg	KM21	X	-	PTL
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	2,5	0,3	mg	KM21	X	-	PAL
(S)-HHCP (9(S)-hexahydrocannabiphorol)	0,17	0,03	mg	KM21	X	-	PAL
(R)-H4CBD (1(R)-tetrahydrocannabidiol)	0,0057	0,0020	mg	KM21	X	-	-
(S)-H4CBD (1(S)-tetrahydrocannabidiol)	0,0029	0,0010	mg	KM21	X	-	-

* výsledek uveden v přepočtu na průměrnou hmotnost rostlinného materiálu v jednom kusu 1,80 g

** V - vyhovuje specifikaci; Vn - vyhovuje specifikaci jen s přihlédnutím k nejistotě stanovení; N - nevyhovuje; X - nehodnoceno

***

PTL: Psychotropní látka uvedená v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

PAL: Psychoaktivní látka uvedená v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek

Konec přílohy

Vysoká škola chemicko-technologická v Praze
Metrologická a zkušební laboratoř VŠCHT Praha

L 1316.2

Příloha č. 2 k protokolu o zkoušce ML 1932/25

VÝKLAD NÁZVŮ ANALYTŮ NALEZENÝCH VE VZORKU PŘI ZOHLEDNĚNÍ NAŘÍZENÍ VLÁDY č. 463/2013 Sb. a č. 11/2025 Sb.

Tabulka 1. Psychotropní látky (PTL) uvedené v Příloze 4 Nařízení vlády č. 463/2013 Sb. o seznamech návykových látek

Označení analytu v protokolu	Název uvedený v Nařízení 463/2013 Sb.	Klasifikace analytu
trans-Δ9-THC (trans-delta-9-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
cis-Δ9-THC (cis-delta-9-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
(S)-Δ10-THC ((6aR,9S)-delta-10-tetrahydrocannabinol)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomer THC
Δ9-THC ekvivalenty (suma Δ9-THC + Δ9-THCA-A x 0,877)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomery THC
Suma THC (suma Δ8-THC + cis-Δ9-THC + trans-Δ9-THC + exo-THC + (R)-Δ10-THC + (S)-Δ10-THC)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Izomery THC
Δ9-THCO (delta-9-tetrahydrocannabinol acetát)	THC (včetně izomerů a jejich derivátů)	Ester THC

Tabulka 2: Psychoaktivní látky (PAL) uvedené v Nařízení vlády č. 11/2025 Sb. o seznamu zařazených psychoaktivních látek

Označení analytu v protokolu	Název uvedený v Nařízení 11/2025 Sb.	Klasifikace analytu
Δ9-THCB (delta-9-tetrahydrocannabutol)	THCB	Izomer THCB
(R)-HHC (9(R)-hexahydrocannabinol)	HHC	Izomer HHC
(S)-HHC (9(S)-hexahydrocannabinol)	HHC	Izomer HHC
(R)-HHCP (9(R)-hexahydrocannabiphorol)	HHCP	Izomer HHCP
(S)-HHCP (9(S)-hexahydrocannabiphorol)	HHCP	Izomer HHCP
MDMB-INACA	MDMB-INACA	MDMB-INACA
ADMB-INACA	ADMB-INACA	ADMB-INACA

Konec přílohy