[redacted]

Od: [redacted]
Odesláno: pátek 14. listopadu 2025 15:17
Komu: podatelna@hygpraha.cz
Předmět: žádost dle zákona č. 106/1999 Sb.

Dobrý den,

Na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, žádám o vaše vyjádření k žádosti o součinnost ze dne 16.09.2025 pod čj. HSHMP 26601/2025.

Prosím o zaslání elektronické verze dokumentu na email: [redacted] v tištěné podobě jej nepožaduji.

Za brzké poskytnutí dokumentu děkuji.

[redacted]

HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Váš dopis č.j. (zn.): e-mail
Ze dne: 18.11.2025
Naše č.j.: HSHMP 64038/2025
Spis. zn.: S-HSHMP 64038/2025
Vyřizuje: Jakub Janota
Tel.: +420 221 437 718
E-mail: jakub.janota@hygpraha.cz
V Praze dne: 26.11.2025
Počet stran / příloh: 2 / 0

[redacted]

Žádost o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů - Sdělení

Vážený pane,

Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP") obdržela dne 18.11.2025 Vaše podání, ve kterém žádáte na základě zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb."), o zaslání elektronické verze dokumentu vydaného HSHMP dne 16.09.2025 pod č.j.: HSHMP 26601/2025 ve věci záměru: „Obchodní centrum Šeberov na pozemcích č. parc. 1521/18, 1521/19 a 1521/20 v k.ú. Šeberov Praha, Šeberov, K Hrnčířům".

Na základě Vaší žádosti Vám vyžádaný dokument zasíláme v příloze.

Ing. Eva Moravcová
ředitelka odboru hygieny obecné a komunální
„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem"

Příloha:
Vyjádření HSHMP, č.j.: HSHMP 26601/2025 ze dne 16.09.2025.

HYGIENICKÁ STANICE HLAVNÍHO MĚSTA PRAHY

Váš dopis č.j.: MCP11/25/087680/OV/Hol
Ze dne: 22.05.2025
Naše č.j.: HSHMP 26601/2025
Spis. zn.: S-HSHMP 26601/2025
Vyřizuje: Jakub Janota
Tel.: +420 296 336 718
E-mail: jakub.janota@hygpraha.cz
V Praze dne: 16.09.2025
Počet stran / příloh: 4 / 0

Městská část Praha 11
Úřad městské části
Odbor výstavby
Ocelíkova 672/1
149 41 Praha 415

ID DS: nr5bpci

„Obchodní centrum Šeberov na pozemcích č. parc. 1521/18, 1521/19 a 1521/20 v k. ú. Šeberov Praha, Šeberov, K Hrnčířům" - Žádost Městské části Praha 11 o součinnost dotčeného orgánu

Dne 23.05.2025 obdržela Hygienická stanice hlavního města Prahy (dále jen „HSHMP") žádost č.j.: MCP11/25/087680/OV/Hol; spis. zn.: OV/24/042696/Hol, Městské části Praha 11, Úřadu městské části, Odboru výstavby (dále jen MČP11) o vyjádření k podaným námitkám a připomínkám účastníka řízení vůči problematice dotýkající se zájmů chráněných zákonem č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon č. 258/2000 Sb.) a tudíž místně příslušného dotčeného orgánu ochrany veřejného zdraví, v rámci vydaného závazného stanoviska orgánu ochrany veřejného zdraví č.j.: HSHMP 29343/2023/Her dne 14.11.2023 k umístění stavby „Obchodní centrum Šeberov na pozemcích č. parc. 1521/18, 1521/19 a 1521/20 v k. ú. Šeberov Praha, Šeberov, K Hrnčířům". Uvedené námitky se z části týkají hlukové problematiky v návaznosti na veřejné zdraví.

Účastník řízení (řízení o vydání územního rozhodnutí předmětné stavby) v rámci svého odvolání mimo jiného uvádí:

1) *bod 5. Nadlimitní hluková zátěž - Hygienická stanice hlavního města Prahy (HSHMP) jako orgán ochrany veřejného zdraví (OOVZ) pod č. j. HSHMP 00296/2022/Her ze dne 27. 1. 2022 (příloha 1): (a) požadovala doplnění dokumentace, (b) odmítla navýšení hlukových limitů z titulu tzv. staré hlukové zátěže a (c) nesouhlasila s realizací záměru v předložené podobě. HSHMP píše na str. 2: „Další navýšení již nadlimitní hlukové zátěže je v rozporu s judikaturou nejvyššího správního soudu, např. ze dne 31.1.2012, č.j. 1 As 135/2011-246, podle které nelze bez dalšího umisťovat další stavby do již nadlimitně zatíženého území, které svým provozem přispějí, byť k minimálnímu navýšení hlukové zátěže." A dále pokračuje: „Nadto HSHMP zpochybňuje průkaz možnosti uplatnění limitu SHZ na komunikaci K Hrnčířům. Z dopravní studie vyplývá, že na komunikaci K Hrnčířům byla v roce 2000 celková intenzita dopravy v obou směrech 5100 vozidel (z toho 500 pomalých) (bez MHD), V PAS byla intenzita dopravy na předmětné komunikaci 12800 vozidel (z toho 400 pomalých). I přes 2,5 násobný nárůst dopravy akustická studie uvádí, že hluková zátěž v bodě REF 5 (shodný s výpočtovým bodem 1) byla v roce 2000 o 0,2 dB v $L_{Aeq,T}$ vyšší než v PAS. Požaduji proto znovu prověřit možnost uplatnění limů pro SHZ." A na další straně uzavírá: „V aktuálně předložené variantě není záměr z hlediska zájmů chráněných OOVZ akceptovatelný. " Už pouze s ohledem na toto stanovisko mělo být projednávání sporného záměru v předložené podobě ukončeno. Přesto HSHMP vydala další stanovisko č. j.: HSHMP 29343/2023/Her ze dne 14. 11. 2023, kde svoje nesouhlasné stanovisko překvapivě koriguje, když píše na str. 2: „Z akustického posouzení vyplývá, že v roce 2025 byla ve výpočtovém bodě V5 vypočtena hladina hluku 68,1 dB, tj. vyšší, než je (s platností od 1.7.2023) stanovený hygienický limit v denní době (bez záměru). Jak bylo výše uvedeno, vlivem realizace záměru dojde (výpočtově) k dalšímu navýšení hlukové zátěže. To je sice v rozporu s judikaturou nejvyššího správního soudu, např. ze dne 31.1.2012, č.j. 1 As 135/2011-246, podle které nelze bez dalšího umisťovat další stavby do již nadlimitně zatíženého území, které svým provozem přispějí, byť k minimálnímu navýšení hlukové zátěže, nicméně vzhledem k metodickému pokynu Ministerstva zdravotnictví České republiky č.j. MZDR 26767/2023-3/OVZ ze dne 18.9.2023 je HSHMP povinna žádost podanou do dne*

30.6.2023 posoudit podle původního znění nařízení vlády č. 272/2011 Sb., a tedy vč. uplatnění korekce na starou hlukovou zátěž. Ačkoli tedy dojde ve výhledovém roce 2025 k překročení (od 1.7.2023) platných hygienických limitů a vlivem realizace stavby k jeho dalšímu navýšení, nezbývá HSHMP než konstatovat, že s přihlédnutím k výše uvedenému metodickému pokynu je předložená dokumentace na výše uvedenou stavbu v souladu se zájmy chráněnými orgánem ochrany veřejného zdraví.". HSHMP tedy v původním stanovisku (a) nesouhlasila se záměrem kvůli navýšení hlukové zátěže a (b) zpochybnila argumentaci vedoucí k navýšení hlukového limitu z titulu staré hlukové zátěže. V druhém stanovisku pak s pouhým odkazem na datum podání žádosti své původní stanovisko zcela obrací, aniž by vysvětlila, proč již průkaz možnosti uplatnění limitu SHZ nezpochybňuje. Účastník upozorňuje na ust. odst. 4 § 2 správního řádu, který definuje základní zásady činnosti správních orgánů: „Správní orgán dbá, aby přijaté řešení bylo v souladu s veřejným zájmem a aby odpovídalo okolnostem daného případu, jakož i na to, aby při rozhodování skutkově shodných nebo podobných případů nevznikaly nedůvodné rozdíly." Za situace existence dvou protichůdných stanovisek ve skutkově shodném případě s neodůvodněnými rozdíly nelze sporný záměr povolit.

2) *Bod 7. Neoprávněné navýšení hlukového limitu z titulu staré hlukové zátěže - Co se týče hodnocení akustické situace* [redacted] *září 2021) pro umisťování nového záměru nelze používat navýšení hlukových limitů z titulu tzv. staré hlukové zátěže (SHZ), rozhodně ne předvedeným způsobem. Smyslem konceptu SHZ je poskytnutí času správci komunikace k dosažení hlukového limitu snížením nadměrné hlukové zátěže chráněných objektů, smyslem naopak není povolování nových hluk generujících záměrů a jejich provozování ad infinitum. Jak je uvedeno na stránkách Ministerstva zdravotnictví ČR: „Určitou formou přechodového ustanovení mělo být i zavedení pojmu stará hluková zátěž (SHZ) … Zavedení SHZ do hlukové legislativy v roce 2000 napravilo předcházející stav platný od roku 1977, … Uvedená právní úprava neumožňovala právně ošetřit situace, kdy historicky vzniklé nadlimitní stavy byly sice na jedné straně nepřípustné, na druhé straně však, vzhledem k nemožnosti je řešit jako celek, protože by to rigorosně vzato znamenalo uzavření většiny komunikací v obcích, byl tento stav jednoduše. přehlížen. … Institut SHZ byl zaveden v analogii s jinými starými ekologickými zátěžemi proto, aby bylo možné dočasně a za stanovených podmínek právně legalizovat nadlimitní stav, který vznikl v podstatě historicky a spontánně, a na jehož řešení ve smyslu nových právních předpisů nemá společnost v daný moment dostatečné technické a finanční prostředky." Stejné a podobné definice smyslu existence institutu tzv. staré hlukové zátěže používají i jiné státní organizace zabývající se ochranou veřejného zdraví před nadměrným hlukem, vč. Národní referenční laboratoře, krajské hygienické stanice a další. S ohledem na výše uvedené je celá konstrukce předestřená na str. 15 pod nadpisem „Průkaz možnosti použití limitu staré hlukové zátěže" principiálně mylná a navýšení hlukových limitů za účelem povolení sporného záměru pod záminkou tzv. staré hlukové zátěž nesprávné a nepřijatelné. Studie bez komentáře předpokládá existenci SHZ v roce 2025 i 2040, což není nijak odůvodněno a jedná se s ohledem na citované metodické texty Ministerstva zdravotnictví ČR a orgánů ochrany veřejného zdraví o krajně nepravděpodobný předpoklad. Pokud je momentálně, tzn. ještě po více než 20ti letech, na chráněných objektech překračován hlukový limit, měl by provozovatel komunikací, které jsou zdrojem nadlimitního hluku, disponovat časově omezenou výjimkou místně příslušné hygienické stanice, ze které bude vyplývat, do kdy má být dosaženo legálního stavu. Nejpozději k tomuto datu pak musí hlukový limit respektovat a dodržovat i zde povolovaný záměr, což ovšem z dokumentace nevyplývá. Celou problematiku lze demonstrovat na údajích prezentovaných v předložené hlukové studii. Jak známo, pro sčítání hladin akustického tlaku ze dvou zdrojů musíme použít operace pro logaritmické sčítání, toto sčítání se také nazývá „energetický součet". Výsledná hladina L se dvěma zdroji s hladinami L1 a L2 se vypočte podle vztahu:*

$$L = 10 * \lg(10^{0.1*L_1} + 10^{0.1*L_2})$$

Pokud popsanou metodiku vztáhneme na údaje uvedené v hlukové studii v tab 11. na str. 30 u výpočtového bodu V5 (při ulici K Hrnčířům), má zde dojít zprovozněním záměru k nárůstu hlukové zátěže z automobilové dopravy o 0,1 dB z 68,1 na 68,2 dB. Takový nárůst je výsledkem energetického součtu hladiny 68,1 dB bez záměru a 53 dB ze záměru. Jakmile dojde k dosažení zákonné úrovně hlukové zátěže a bude dosažen hlukový limit pro komunikace II. třídy 60 dB, dojde za jinak stejných podmínek vlivem záměru k nárůstu hlukové zátěže již o 0,8 dB na výslednou hladinu 60,8 dB. Pokud by se správci komunikace K Hrnčířům podařilo stlačit hluk způsobený dopravou o 2 dB pod limit na 58 dB, záměr by již způsoboval nárůst celkové hladiny o 1,2 dB. Jinými slovy, povolení nového hluk generujícího záměru na základě předpokladu o časově neomezené přípustnosti navýšení hlukového limitu o 10 dB z titulu tzv. staré hlukové zátěže vede k zakonzervování nezákonného stavu a limituje nebo zcela vylučuje možnost jeho dosažení. Kromě výše uvedeného považuje účastník stejně jako OOVZ za krajně nevěrohodné, aby při nárůstu dopravní zátěže ulice K Hrnčířům z úrovně 5.100 vozidel denně v roce 2000 na předpokládaných 15.600 v roce 2025 - tedy na více než trojnásobek - došlo k nárůstu hlukové zátěže o těžko uvěřitelných pouhých 0,4 dB, což je dle tvrzení investora člověkem nepostřehnutelný rozdíl. Z tvrzeného by bylo možné spíše učinit závěr, že objem dopravy nemá na hluk zaznamenaný na chráněných objektech významný vliv a že se tedy celé odvětví akustiky zabývá neexistujícím problémem. Zároveň se nabízí otázka, proč hluková studie nepočítá „průkaz použití limitu staré hlukové zátěže" (kap. 8.2. str. 28 HS) pro nejzatíženější výpočtový bod V5 při ulici K Hrnčířům (K Hrnčířům 54, Šeberov). V tabulce na téže straně je pak uvedeno, že investor předpokládá, že od roku 2000 dojde do roku 2025 k poklesu počtu nákladních vozidel z 500 denně na 400 denně. Tento pokles je pro výpočet hlukové zátěže zásadní, přesto není důvod poklesu uveden ani v napadeném rozhodnutí ani v hlukové studii. Uvedené tvrzení by znamenalo, že by měl podíl nákladní dopravy klesnout z necelých 10 % v roce 2000 na 2,5 % v roce 2025. Jedná se tedy o pokles na čtvrtinu původní hodnoty a takto zásadní pokles není nikde objasněn a je těžko uvěřitelný s ohledem na fakt, že se připravuje výstavba rezidenčních a komerčních objektů na obrovské ploše přesahující 100 ha mezi Průhonicemi, Šeberovem a Újezdem, což pochopitelně vyvolá nárůst objemu nákladní dopravy, nikoli pokles. V rozsudku č. j. 12Ca 66/2006-77, který ukončil navyšování hlukového limitu z titulu údajné staré hlukové zátěže na dálnici D1 v přilehlém úseku, a na který je upozorněno v hlukové studii na str. 31, se píše na str. 6: „Jestliže tedy došlo k podstatnému nárůstu navýšení dopravy, tedy zdroji hluku z dálnice D1 oproti roku 2000 nelze hovořit o staré hlukové zátěži, neboť staré hlukové zátěži by bylo možno hovořit jen v případě, pokud by se zdroj hluku v podstatné míře nezměnil." Nárůst objemu dopravy v násobcích původního stavu zaznamenaný v ulici K Hrnčířům lze jistě také označit za podstatný a s odkazem na citovaný rozsudek nenavyšovat hlukový limit z titulu SHZ.

K výše uvedenému HSHMP celkově uvádí:

HSHMP se v daném konkrétním případě vyjadřovala pouze k dokumentům předloženým a následně i doplněným na vyžádání HSHMP, předloženým dokumentům zástupcem investora předmětné stavby / záměru a to především vzhledem k validnosti předložených dokumentů a potažmo i výsledkům předložených dokumentů vůči zákonu č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů.

V případě hlukové (akustické) problematiky se jednalo o tzv. Akustické posouzení vypracované společností [redacted] jehož jedním z podkladů byl i protokol o zkoušce (měření hluku z dopravy na stávajících komunikacích) č. 2105050VP, vypracovaný v červenci 2021. Na následné vyžádání HSHMP bylo zástupcem investora předmětné stavby / záměru v rámci daného řízení předloženo aktuální měření hluku na stávající komunikaci K Hrnčířům, 149 00 Praha 4 (Protokol o měření č. 405-MHU-23 vypracovaný společností [redacted]

Po posouzení předložených dokumentů a shledání validity těchto dokumentů pro posouzení místně příslušného orgánu ochrany veřejného zdraví předmětné stavby / záměru s v době podání žádosti (30.05.2023) předmětné stavby / záměru ve smyslu výše uvedeného zákona č. 258/2000 Sb. bylo HSHMP vydáno závazné stanovisko (č.j.: HSHMP 29343/2023 ze dne 14.11.2023) tzv. dotčeného

orgánu státní správy v oblasti ochrany veřejného zdraví, tak jak mu ukládal platný správní řád (zákon č. 500/2004 Sb. správní řád, ve znění pozdějších předpisů). Za zněním výše uvedeného závazného stanoviska si HSHMP jakožto místně příslušný orgán ochrany veřejného zdraví plně stojí a veškeré uvedené informace v tomto stanovisku plně osvětlují, v době podání žádosti o posouzení předmětné stavby / záměru, danou problematiku pohledu orgánů ochrany veřejného zdraví směrem k posuzování hluku ze silniční dopravy. Uvedené bylo a vždy i je ze stran orgánů ochrany veřejného zdraví prováděno v souladu s ustanoveními zákona č. 258/2000 Sb. o ochraně veřejného zdraví a o změně některých souvisejících zákonů, ve znění pozdějších předpisů, nařízení vlády č. 272/2011 Sb. o ochraně zdraví před nepříznivými účinky hluku a vibrací, ve znění pozdějších předpisů a metodických pokynů / návodů / usměrnění apod. Hlavního hygienika ČR (www.nrl.cz).

HSHMP v dané věci, a pro podrobnější vysvětlení, nabízí účastníkům řízení osobní jednání v prostorách HSHMP Rytířská 404/12, 110 00 Praha 1, kde je možno detailněji vysvětlit problematiku hluku vzhledem k platné legislativě ČR orgánu ochrany veřejného zdraví, a to samozřejmě i k časům dřívějším / předchozím.

Ostatní uvedené námitky v rámci výše uvedené žádosti Městské části Prahy 11 o součinnost, je nutno konzultovat / diskutovat s investorem dané stavby a případně s jinými dotčenými orgány, jež mají konkrétní problematiku ve své působnosti dle platné legislativy ČR.

Jakub Janota

rada odboru hygieny obecné a komunální

„podepsáno kvalifikovaným elektronickým podpisem“

Ing. Jakub Janota

Digitálně podepsal Ing. Jakub Janota
Datum: 2025.09.16 09:39:08 +02'00'